**Дело №1-38-7/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**08 апреля 2021 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Копцеве А.А.,

с участием государственного обвинителя - старшего помощника прокурора г. Евпатории – Панарина М.В.,

защитника – адвоката Демьяненко В.В.,

подсудимого Перекрест М.А.,

потерпевших \*\*\*, \*\*\*.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Перекрест Михаила Алексеевича**, \*\*\*,

**в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Перекрест М.А. органами дознания обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

\*\*\*года примерно в \*\*\* час \*\*\* минут, Перекрест М.А., находясь на лестничной площадке \*\*\*этажа, подъезда № \*\*\*, дома \*\*\* по проспекту \*\*\*, г. \*\*\* \*\*\*, имея умысел на хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны окружающих, тайно похитил, \*\*\*детских самоката: двухколесный детский самокат черного цвета с оранжевыми вставками на рулевой оси, стоимостью \*\*\* рублей, двухколесный детский самокат черно-красного цвета с наклейками на рулевой оси, стоимостью \*\*\* рублей, принадлежащие \*\*\* После чего с похищенным, с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив \*\*\* ущерб на сумму \*\*\* рублей, который не является для потерпевшей значительным.

Кроме того, Перекрест М.А. органами дознания обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

\*\*\*года примерно в \*\*\* часов \*\*\* минут, Перекрест М.А., правомерно находясь в подсобном помещении на территории санатория «\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\*, имея умысел на хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны окружающих, тайно похитил угловую шлифовальную машинку марки «\*\*\*» модели «\*\*\*» в корпусе черного цвета, стоимостью \*\*\* рублей, принадлежащую \*\*\*После чего с места совершения преступления с похищенным скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив \*\*\* материальный ущерб на сумму \*\*\*рублей, который не является для потерпевшего значительным.

В судебном заседании потерпевшие \*\*\*, \*\*\* обратились  к суду с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Перекрест М.А. обвиняемого в совершении указанных преступлений, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указали, что с подсудимым примирились, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеют, ущерб возмещен в полном объеме путем возврата похищенного имущества, последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимый Перекрест М.А. также ходатайствовал о прекращении в отношении него уголовного дела за примирением сторон, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Демьяненко В.В. поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своего подзащитного.

Государственный обвинитель Панарин М.В. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела исходя из степени тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия иных правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что подсудимый ранее не судим, преступления, в совершении которых он обвиняется, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный вред, путем возврата похищенного имущества, претензий ни материального, ни морального характера потерпевшие к подсудимому не имеют, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Перекрест М.А. деяний, сведения о его личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Перекрест М.А. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественными доказательствами следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Перекрест Михаила Алексеевича** обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения **Перекрест Михаилу Алексеевичу** в виде обязательства о явке - отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественные доказательства: \*\*\* детских самоката, переданных \*\*\* по акту приема-передачи от \*\*\*г. - оставить по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мировому судью в течение 10 суток со дня его вынесения.

Перекрест М.А. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**