**Дело №1-38-8/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**02 февраля 2023 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при помощнике судьи Шилкиной Ю.А.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Евпатория Меметова М.Э.,

защитника - адвоката Григорьевой М.Е.,

подсудимой Подплетневой В.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

**Подплетневой Валентины Петровны**, \*\*\*,

в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322.3, ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Подплетнева В.П. обвиняется в совершении фиктивной постановки на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

\*\*\* года у Подплетневой В.П., возник преступный умысел, направленный на совершение фиктивной постановки на учет иностранных граждан \*\*\*: \*\*\* \*\*\* г.р. и её сына \*\*\* \*\*\*г.р. являющихся гражданами \*\*\* по месту пребывания в Российской Федерации по адресу: \*\*\* \*\*\* «\*\*\*», \*\*\*, участок \*\*\*, реализуя который, Подплетнева В.П., являясь гражданкой Российской Федерации, и имея в собственности жилой дом, расположенный на участке № \*\*\*, аллея № \*\*\* \*\*\* «\*\*\*»\*\*\*, с кадастровым номером: \*\*\*:\*\*\*:\*\*\*-\*\*\*/\*\*\*/\*\*\*-\*\*\* от \*\*\*года, обладая информацией о необходимости с целью соблюдения установленного порядка регистрации передвижения и выбора места жительства иностранных граждан, уведомлять органы миграционного контроля об их месте пребывания и понимая, что без данного уведомления пребывание иностранных граждан на территории РФ незаконно, в нарушении ст.2 ФЗ №109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от 18.07.2006 года, фактически не являясь принимающей стороной, согласно п.7 ч.1 ст.2 вышеуказанного закона, \*\*\*года в \*\*\* часов \*\*\* минут, находясь в помещении офиса ГБУ РК «МФЦ» по г. Евпатории, расположенного по адресу: Республика Крым г. Евпатория ул. Советская, д.5Б, составила уведомление о прибытии иностранных граждан \*\*\*: \*\*\* \*\*\* г.р. и её сына \*\*\* \*\*\*г.р. указала в графе место пребывания адрес: Республика Крым, \*\*\*, без намерения предоставлять для проживания, пребывания указанное жилище, удостоверив своей подписью, после чего передала специалисту \*\*\* При этом Подплетнева В.П. достоверно знала, что вышеуказанные иностранные граждане по указанному адресу проживать не будут, поскольку фактически, это жилое помещение им не предоставлялось. На основании вышеуказанных уведомлений о прибытии иностранного гражданина в место пребывания специалистом-экспертом ОВМ ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* \*\*\*года осуществлена процедура постановки регистрации иностранных граждан – граждан \*\*\* \*\*\* \*\*\* г.р. и её сына \*\*\* \*\*\* г.р. по адресу \*\*\*.Своими умышленными действиями, непосредственно направленными на создание условий для незаконного пребывания иностранных граждан на территории РФ, Подплетнева В.П. нарушила требования ч.3 ст.7 Федерального закона №109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» от 18.07.2006 года, в соответствии с которым временно пребывающие в Российской Федерации иностранные граждане подлежат учету по месту пребывания и лишила возможности сотрудников ОВМ ОМВД России по г. Евпатории, расположенного по адресу Республика Крым г. Евпатория, \*\*\*, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов в Российской Федерации, осуществлять контроль за соблюдением иностранными гражданами правил миграционного учета и их передвижением на территории Российской Федерации.

Кроме того, Подплетнева В.П. обвиняется в совершении фиктивной постановки на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

\*\*\*года у Подплетневой В.П., возник преступный умысел, направленный на совершение фиктивной постановки на учет иностранных граждан \*\*\*: \*\*\* \*\*\* г.р. и \*\*\* \*\*\*г.р., являющихся гражданами \*\*\* по месту пребывания в Российской Федерации по адресу: Республика Крым, \*\*\* \*\*\*, \*\*\* «\*\*\*»,\*\*\*, участок \*\*\*, реализуя который, Подплетнева В.П., являясь гражданкой Российской Федерации, и имея в собственности жилой дом, расположенный на участке № \*\*\*, \*\*\* \*\*\* «\*\*\*»\*\*\*, с кадастровым номером: \*\*\*:\*\*\*:\*\*\*:\*\*\* \*\*\*/\*\*\*/\*\*\*от \*\*\*года, обладая информацией о необходимости с целью соблюдения установленного порядка регистрации передвижения и выбора места жительства иностранных граждан, уведомлять органы миграционного контроля об их месте пребывания и понимая, что без данного уведомления пребывание иностранных граждан на территории РФ незаконно, в нарушении ст.2 ФЗ №109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от 18.07.2006 года, фактически не являясь принимающей стороной, согласно п.7 ч.1 ст.2 вышеуказанного закона, \*\*\*года в \*\*\* часов \*\*\* минут, находясь в помещении офиса ГБУ РК «МФЦ» по г. Евпатории, расположенного по адресу: \*\*\*, составила уведомление о прибытии иностранных граждан \*\*\*: \*\*\* \*\*\*г.р. и \*\*\* \*\*\*г.р. указала в графе место пребывания адрес: \*\*\*, без намерения предоставлять для проживания, пребывания указанное жилище, удостоверив своей подписью, после чего передала специалисту \*\*\* При этом Подплетнева В.П. достоверно знала, что вышеуказанные иностранные граждане по указанному адресу проживать не будут, поскольку фактически, это жилое помещение им не предоставлялось. На основании вышеуказанных уведомлений о прибытии иностранного гражданина в место пребывания специалистом-экспертом ОВМ ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* \*\*\*года осуществлена процедура постановки регистрации иностранных граждан – граждан \*\*\* \*\*\*г.р. и \*\*\* \*\*\* г.р., по адресу \*\*\* \*\*\*.

Своими умышленными действиями, непосредственно направленными на создание условий для незаконного пребывания иностранных граждан на территории РФ, Подплетнева В.П. нарушила требования ч.3 ст.7 Федерального закона №109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» от 18.07.2006 года, в соответствии с которым временно пребывающие в Российской Федерации иностранные граждане подлежат учету по месту пребывания и лишила возможности сотрудников ОВМ ОМВД России по г. Евпатории, расположенного по адресу \*\*\*, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов в Российской Федерации, осуществлять контроль за соблюдением иностранными гражданами правил миграционного учета и их передвижением на территории Российской Федерации.

В судебном заседании по данному уголовному делу от подсудимой Подплетневой В.П. и ее защитника – адвоката Григорьевой М.Е. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела, поскольку согласно примечанию 2 к ст. 322.3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления. Ходатайство мотивировано тем, что Подплетнева В.П. способствовала раскрытию совершенного преступления деятельным раскаянием, давала правдивые показания с момента первого допроса обо всех обстоятельствах совершенного, в том числе, была написана явка с повинной. В действиях Подплетневой В.П. не содержится состава иного преступления. Также Подплетнева В.П. пояснила, что правовые последствия прекращения уголовного дела, в том числе, что данное основание не относится к числу реабилитирующих, ей известны. В случае намерения добиться признания себя невиновной, подсудимая вправе настаивать на рассмотрении дела по существу. Указав на осведомленность относительно изложенного, подсудимая настаивала на удовлетворении ходатайства и прекращении уголовного дела в  отношении нее, пояснив, что свою вину в инкриминируемом деянии она признает полностью, неправомерность своего поведения осознает, в содеянном раскаивается.

Государственный обвинитель указал на обоснованность заявленного ходатайства, отсутствие в действиях Подплетневой В.П. иного состава преступления и наличие оснований для прекращения уголовного дела на основании примечания 2 к ст. 322.3 УК РФ.

Изучив ходатайство подсудимой и защитника, выслушав мнение сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований для прекращения уголовного дела, учитывая следующее.

Согласно примечанию 2 к статье 322.3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления, и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии с п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 года № 1 «О судебном приговоре» разъяснено, что при установлении в судебном заседании обстоятельств, влекущих освобождение лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, дело прекращается на основании примечания к той или иной статье уголовного закона.

Как следует из содержания пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2020 года N 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией" под способствованием раскрытию преступления в п. 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с п. 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Из материалов дела следует, что подсудимая Подплетнева В.П. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322.3, ст. 322.3 УК РФ, т.е. в фиктивной постановке на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилом помещении Российской Федерации.

Квалификацию деяний Подплетневой В.П. по ст. 322.3, ст. 322.3 УК РФ суд считает правильной.

При этом Подплетнева В.П. полностью осознала содеянное, активно сотрудничала с дознанием, написала явку с повинной, в которой подробно описала обстоятельства совершения преступления, чем способствовала установлению истины по делу. Вмененные ей преступления относятся к категории небольшой тяжести и не представляют большой общественной опасности.

Кроме того, согласно примечанию 1 к статье 322.3 УК РФ под фиктивной постановкой на учет иностранных граждан или лиц без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации понимается постановка их на учет по месту пребывания в Российской Федерации на основании представления заведомо недостоверных (ложных) сведений или документов, либо постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания в Российской Федерации в помещении без их намерения фактически проживать (пребывать) в этом помещении или без намерения принимающей стороны предоставить им это помещение для фактического проживания (пребывания), либо постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания по адресу организации, в которой они в установленном порядке не осуществляют трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность.

Выяснить указанные намерения возможно только у самих этих лиц либо у лиц, которым они об этом сообщали. Как указано в примечании 2 к статье 322.3 УК РФ, основанием для освобождения от уголовной ответственности по статье 322.3 УК РФ является любое способствование раскрытию этого преступления, что в данном случае имелось. Указанное основание представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора и суда. Так же оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных.

Составов иных преступлений в действиях Подплетневой В.П. не содержится.

В ходе судебного разбирательства, подсудимая Подплетнева В.П. свою вину в предъявленном обвинении признала полностью, раскаялась в содеянном, осознала неправомерность своего поведения, указала, что ей разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела, в том числе, что данное основание не относится к числу реабилитирующих. Ей разъяснено право доказать свою невиновность в ходе судебного разбирательства. Однако она настаивала на прекращении уголовного дела на основании примечания 2 к ст. 322.3 УК РФ.

По смыслу пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного преследования по ст. 322.3 УК РФ в отношении лица, способствовавшего раскрытию преступления, является ч. 1 ст. 28 УПК РФ.

При изложенных выше обстоятельствах суд считает необходимым освободить Подплетневу В.П. от уголовной ответственности и прекратить в отношении нее уголовное дело по ст. 322.3, ст. 322.3 УК РФ на основании примечания 2 к статье 322.3 УК РФ, ввиду способствования раскрытию указанного преступления.

Меру процессуального принуждения по данному уголовному делу в отношении Подплетневой В.П. следует отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу: уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания № \*\*\*, №\*\*\*, №\*\*\*, №\*\*\* (л.д. \*\*\*) - следует хранить при материалах уголовного дела.

На основании примечания 2 к статье 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 254, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Подплетневу Валентину Петровну**, обвиняемую в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322.3, ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, от уголовной ответственности - освободить, производство по уголовному делу – прекратить по ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании примечания 2 к статье 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения в отношении Подплетневой Валентины Петровны в виде обязательства о явке - по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу: уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания № \*\*\*, №\*\*\*, №\*\*\*, №\*\*\* - хранить при материалах уголовного дела.

Апелляционные жалобы, представление на постановление могут быть поданы в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 15 суток со дня вынесения постановления.

Подплетнева В.П. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья М.М. Апразов**