**УИД: 91RS0009-01-2021-001276-98**

**Дело №№1-38-9/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела и уголовного преследования и назначении меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа**

**22 апреля 2021 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Копцеве А.А.,

с участием прокурора - помощника прокурора г. Евпатории – Михайлюка М.В.,

дознавателя ОД ОМВД России по г. Евпатории - \*\*\*.,

защитника - адвоката Лисовского А.В.,

подозреваемого Жирлицина Н.Е.,

**рассмотрев** в открытом судебном заседании, изложенное в постановлении дознавателя ОД ОМВД России по г. Евпатории - \*\*\*, согласованного с заместителем прокурора г. Евпатории Республики Крым \*\*\*, **ходатайство** о прекращении уголовного дела и уголовного преследования и назначении меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа

**Жирлицину Никите Евгеньевичу**, \*\*\*,

подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым поступили материалы уголовного дела с постановлением дознавателя ОД ОМВД России по г. Евпатории - \*\*\* о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования и назначении меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа Жирлицину Никите Евгеньевичу, подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации.

**Как изложено в ходатайстве и следует из поступивших материалов уголовного дела,** \*\*\*года дознавателем ОД ОМВД России по г. Евпатории в отношении Жирлицина Никиты Евгеньевича возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, по факту фиктивной постановки на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации.

В адресованном суду ходатайстве дознаватель просит прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Жирлицина Н.Е., указывая на то, что он не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, полностью признал вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, раскаивается в содеянном, а также Жирлицин Н.Е. загладил причиненный преступлением вред, совершением общественно полезного дела, а именно \*\*\* года, в дневное время, последний направился в \*\*\* детский садик №\*\*\* «\*\*\*», расположенный по адресу: \*\*\*, куда передал игрушки, ранее приобретенные Жирлициным Н.Е., в детском магазине «\*\*\*», по адресу: \*\*\*; подозреваемым заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с заглаживанием вреда.

**Жирлицин Никита Евгеньевич подозревается в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, при следующих обстоятельствах.**

«В последних числах \*\*\*года - не позднее \*\*\*года у Жирлицина Никиты Евгеньевича возник преступный умысел на совершение фиктивной регистрации граждан \*\*\* по месту пребывания в Российской Федерации, на имя – \*\*\*, \*\*\*г.р., \*\*\*, \*\*\*г.р., \*\*\*, \*\*\*г.р. без дальнейших намерений фактически предоставлять для проживания иностранным гражданам вышеуказанное помещение.

С целью реализации преступного умысла Жирлицин Никита Евгеньевич, являясь гражданином Российской Федерации, и собственником жилого помещения по адресу: \*\*\*, обладая информацией о необходимости, с целью установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранных граждан, уведомлять органы регистрационного контроля, о месте их регистрации, и понимая, что без данного уведомления их регистрация в жилых помещениях в Российской Федерации незаконна, в нарушении ст. 2 ФЗ №109 «О миграционном учете иностранных граждан лиц без гражданства в Российской Федерации», \*\*\*года, примерно в \*\*\* часов, находясь в помещении офиса МФЦ «Мои документы», по адресу: \*\*\*, осознавая, что не является принимающей стороной, так как не имел намерений фактически предоставлять для проживания иностранному гражданину вышеуказанное помещение, передал специалисту офиса МФЦ «Мои документы» \*\*\*уведомление о прибытии по месту пребывания иностранного гражданина - \*\*\*, \*\*\*г.р., для постановки его на миграционный учет.

Указанное уведомление о прибытии по месту пребывания иностранного гражданина, на имя - \*\*\*, \*\*\*г.р. было заранее заполнено Жирициным Н.Е. \*\*\*года, находясь по месту своего жительства, по адресу: \*\*\*, в которое Жирлицин Н.Е. внес недостоверные (ложные) сведения о месте регистрации \*\*\*, а именно, в графе «место проживания» указал фиктивный адрес: \*\*\*, где последний фактически не проживал.

В продолжении преступного умысла, Жирлицин Никита Евгеньевич, являясь гражданином Российской Федерации, и собственником жилого помещения по адресу: \*\*\*, обладая информацией о необходимости, с целью установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранных граждан, уведомлять органы регистрационного контроля, о месте их регистрации, и понимая, что без данного уведомления их регистрация в жилых помещениях в Российской Федерации незаконна, в нарушении ст. 2 ФЗ №109 «О миграционном учете иностранных граждан лиц без гражданства в Российской Федерации», \*\*\*года, примерно в \*\*\*часов, находясь в помещении офиса МФЦ «Мои документы», по адресу: \*\*\*осознавая, что не является принимающей стороной, так как не имел намерений фактически предоставлять для проживания иностранным гражданам вышеуказанное помещение, передал специалисту офиса МФЦ «Мои документы» \*\*\* уведомления о прибытии по месту пребывания иностранных граждан - \*\*\*, \*\*\*г.р, \*\*\*, \*\*\*г.р., для постановки последних на миграционный учет.

Указанные уведомления о прибытии по месту пребывания иностранных граждан, на имя - \*\*\*, \*\*\* г.р. и \*\*\*, \*\*\*г.р. было заранее заполнено Жирициным Н.Е. \*\*\*года, находясь по месту своего жительства, по адресу: \*\*\*, в которые Жирлицин Н.Е. внес недостоверные (ложные) сведения о месте регистрации \*\*\*, \*\*\*, а именно, в графе «место проживания» указал фиктивный адрес: \*\*\*, где последние фактически не проживали.

Таким образом, ОВМ ОМВД России по г. \*\*\* был лишен возможности контролировать передвижение и выбор места жительства иностранными гражданами.».

В судебном заседании дознаватель ОД ОМВД России по г. Евпатории - \*\*\* ходатайство о прекращении уголовного дела и уголовного преследования с назначением подозреваемому Жирлицину Н.Е. меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа поддержала и просила его удовлетворить. При этом пояснила, что Жирлицин Н.Е. ранее не судим, загладил причиненный преступлением вред, совершением общественно полезного дела. Обратила внимание, что имеются предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела с назначением Жирлицину Н.Е. меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа.

Подозреваемый Жирлицин Н.Е. в судебном заседании также просил прекратить уголовное дело и уголовное преследование с назначением ему меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа, пояснив, что вину по уголовному делу признает, в содеянном раскаивается, загладил причиненный преступлением вред, сделал для себя соответствующие выводы, сожалеет о том, что совершил, готов выплатить штраф в установленный судом срок.

Защитник подозреваемого – адвокат Лисовский А.В. поддержал ходатайство дознавателя, просил прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Жирлицина Н.Е. с назначением ему меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа.

В судебном заседании прокурор – помощник прокурора г. Евпатории – Михайлюк М.В. поддержал ходатайство дознавателя, просил его удовлетворить. Полагал возможным освободить Жирлицина Н.Е. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в сумме \*\*\* рублей на основании статьи [76.2](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/) Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Также полагал, что совершенные Жирлициным Н.Е. действия достаточны для вывода о том, что он загладил причиненный преступлением вред.

**Рассмотрев ходатайство дознавателя, изучив материалы уголовного дела, выслушав подозреваемого, его защитника, принимая во внимание мнение прокурора, суд приходит к следующим выводам.**

В силу п. 25.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» при изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Поступившее ходатайство составлено в рамках возбужденного уголовного дела, уполномоченным на то должностным лицом, в производстве которого находилось уголовное дело, с согласия прокурора.

По смыслу статей 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ, суд может прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, впервые совершившего преступления небольшой или средней тяжести, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу положений закона отсутствие в результате совершенного преступления материального ущерба не препятствует освобождению лица от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ.

Органом дознания Жирлицин Н.Е. подозревается в совершении преступления небольшой тяжести, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, подозрение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах дела содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела и назначении подозреваемому меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В ходе судебного разбирательства также установлено и представленными материалами подтверждается, что Жирлицин Н.Е. ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит; не женат, имеет на иждивении \*\*\*малолетних детей, \*\*\*года рождения и \*\*\*года рождения (л.д. \*\*\*); характеризуется удовлетворительно; в настоящий момент имеет стабильный источник дохода, и ходатайствует прекратить уголовное дело и освободить его от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

По мнению стороны обвинения, совершенные Жирлициным Н.Е. действия достаточны для вывода о том, что он полностью загладил причиненный преступлением вред. Оснований для иного вывода у суда не имеется.

Позиция подозреваемого относительно признания вины по выдвинутому подозрению последовательная с момента возбуждения уголовного дела.

Подозреваемый Жирлицин Н.Е. свою вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, его действия, направленные на заглаживание причиненного вреда свидетельствуют о снижении степени общественной опасности преступления.

При таких обстоятельствах, на основании ст. 25.1 УПК РФ, суд считает возможным освободить Жирлицина Н.Е. от уголовной ответственности, прекратив в отношении него уголовное дело с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Обсуждая вопрос о размере судебного штрафа, руководствуясь положениями ст. ст. 104.4, 104.5 УК РФ, с учетом тяжести преступления, в совершении которого Жирлицин Н.Е. подозревается, учитывая его материальное положение, который со слов имеет стабильный заработок, принимая во внимание наличие на иждивении \*\*\* малолетних детей, суд считает возможным определить Жирлицину Н.Е. судебный штраф в размере 5 000 рублей, с выплатой в течение 2-х месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Иных оснований для прекращения в отношении Жирлицина Н.Е. уголовного дела, предусмотренных уголовным и уголовно – процессуальным законодательством, в судебном заседании не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25.1, 239, 446.2 УПК РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство дознавателя ОД ОМВД России по г. Евпатории - \*\*\*, согласованного с заместителем прокурора г. Евпатории Республики Крым \*\*\*- удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении **Жирлицина Никиты Евгеньевича**, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, на основании ст. 25.1 УПК РФ.

В соответствии со ст. 76.2 УК РФ освободить Жирлицина Никиту Евгеньевича от уголовной ответственности с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Судебный штраф подлежит уплате в течении двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам: \*\*\* назначение платежа: штрафы и другие санкции, лицевой счет \*\*\*.

Разъяснить Жирлицину Н.Е. последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные ч. 2 ст. [104.4 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.4/?marker=fdoctlaw), что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, суд по представлению судебного пристава-исполнителя, отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору. Дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

Разъяснить Жирлицину Н.Е., что сведения об уплате судебного штрафа должны быть предоставлены судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для оплаты штрафа.

Копию постановления вручить Жирлицину Н.Е., защитнику, дознавателю, прокурору.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**