**Дело №1-38-10/2018**

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 **27 марта 2018 года г. Евпатория**

Суд в составе:

председательствующего мирового судьи судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) – Киоса Н.А. -

при секретаре Ткаченко П.В.

с участием: государственного обвинителя- помощника прокурора г. Евпатории –Подорожнего П.К.

защитника подсудимого - адвоката Агиевич В.А.,

подсудимого Сейтягьяева Н.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

 **Сейтягьяева Наримана Алиевича,** иные данные…..,

**в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

 Сейтягьяев Нариман Алиевич, Дата…., примерно в 19 часов 10 минут, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения по постановлению мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района от 03.05.2017г. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ к наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей и лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев, которое вступило в законную силу 16.05.2017г., осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, умышленно нарушая ПДД РФ, стал управлять автомобилем марки марка….. государственный регистрационный знак …… регион. Осуществляя движение по ул. Интернациональной, г. Евпатории, Республики Крым, возле д. 162Б, в 19:30 часов был остановлен сотрудниками ГИБДД. В ходе проверки документов у Сейтягьяева Н.А. обнаружены признаки опьянения, в связи с чем, последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого в 19 часов 58 минут, Сейтягьяев Н.А. отказался, то есть не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица, о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в силу положений примечания 2 к ст. 264 УК РФ подтверждает факт нахождения лица в состоянии опьянения.

В судебном заседании подсудимый Сейтягьяев Н.А. свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью и пояснил, что суть обвинения ему понятна, правильность изложенных в обвинительном постановлении обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном постановлении указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 389.15 УПК РФ. Свой поступок оценивает отрицательно, раскаивается в содеянном. Обещал, что никогда не будет переступать Закон, в будущем намерен вести добропорядочный образ жизни. Просил строго его не наказывать, не лишать свободы и дать возможность своим поведением доказать свое исправление.

С таким порядком судебного разбирательства по данному уголовному делу по ходатайству подсудимого, добровольность которого подтвердил его защитник – адвокат Агиевич В.А., согласился и государственный обвинитель.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

Судом установлено, что Сейтягьяев Н.А. понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюден, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.1 ст. 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное разбирательство осуществлялось в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Обвинение по уголовному делу суд признает обоснованным, оно подтверждено доказательствами, собранными при проведении дознания в сокращенной форме, а именно:

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством … от 09.02.2018г., согласно которого Дата…. в 19:30 Сейтягьяев Н.А. был отстранен от управления автомобилем марка…. г.р.з. …… регион, в связи с наличием у него признаков опьянения;

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ….. от 09.02.2018г., согласно которого у Сейтягьяева Н.А. установлено наличие признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, резкого изменения кожных покровов лица и от прохождения освидетельствования отказался;

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствовании на состояние опьянения ….. от 09.02.2018г., согласно которого у Сейтягьяева Н.А. установлены признаки опьянения, и который в 19 час. 58 мин. отказался от прохождения медицинского освидетельствования;

-протоколом осмотра места происшествия от Дата…., согласно которого на проезжей части автодороги, возле д. 162 Б по ул. Интернациональной г. Евпатории был осмотрен автомобиль марка…, г.р.з. …. регион;

-постановлением мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района от 03.05.2017г., согласно которого Сейтягьяев Н.А. признан виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей и лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев, с отметкой о вступлении в законную силу 16.05.2017г.;

- протоколом осмотра предмета от 02.03.2018г., согласно которого была осмотрена видеозапись камеры наблюдения установленного в салоне служебного автомобиля ДПС, при воспроизведении которой, видно что мужчина представившийся Сейтягьяевым Н.А. 17.02.1984 года рождения, указывает на употребление алкоголя и управление автомобилем марка…, г.р.з. ….., а также отказывается от освидетельствования на состояние опьянения путем продутия алкотестера и прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении;

-протоколом выемки от 05.03.2018г., согласно которого у Сейтягьяева Н.А. изъят автомобиль марка… г.р.з. …… регион;

-протоколом осмотра предмета от 05.03.2018г., согласно которого осмотрен автомобиль марка…. г.р.з. ….. регион;

-рапортом ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории от дата…., согласно которого был остановлен автомобиль марка…. г.р.з. … регион под управлением Сейтягьяева Н.А. 17.02.1984 года рождения, который отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Все указанные в обвинительном постановлении доказательства, отвечают требованиям ст. ст. 87-88 УПК РФ, и с учетом их исследования судом являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения данного уголовного дела.

Суд считает, что вина подсудимого Сейтягьяева Н.А. доказана материалами дела.

Деяние Сейтягьяева Н.А. суд квалифицирует по ст. 264.1УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания подсудимому суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие/отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Согласно части 2 статьи 15 УК РФ совершенное подсудимым Сейтягьяевым Н.А. деяние относится к преступлению небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется, т.к. подсудимый совершил преступление небольшой тяжести.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимого: гражданин Российской Федерации, имеет среднее образование, женат, официально не трудоустроен, военнообязанный, по месту проживания жалоб на его поведение со стороны соседей не поступало (л.д.51); на диспансерном учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д.53).

К смягчающим подсудимому Сейтягьяеву Н.А. наказание обстоятельствам суд относит в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которыми суд понимает оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах совершении преступления, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, раскаяние в содеянном.

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст. 64 УК РФ, т.е. для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Обстоятельств отягчающих наказание Сейтягьяеву Н.А. в соответствии с положениями ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Определяя вид и размер наказания подсудимому, помимо изложенного выше, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Учитывая установленные обстоятельства, суд приходит к выводу, что ему необходимо назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное, а именно - в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью связанной с управлением транспортными средствами, поскольку данный вид наказания будет отвечать положениям ст.ст. 6, 43 УК РФ, является справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно достигнет цели наказания.

 В соответствии со ст.81 УПК РФ вещественное доказательство по делу: -транспортное средство автомобиль марки марка… грз: …. регион, возвращенный по акту-приема передачи от 05.03.2018г. Сейтягьяеву Н.А. необходимо ему оставить (л.д. 29);

- лазерный диск DVD-R MASTER имеющийся в материалах дела л.д. 20 подлежит хранению в материалах дела.

Избранную по данному делу Сейтягьяеву Н.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует отменить после вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Сейтягьяева Наримана Алиевича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264-1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 100 (сто) часов обязательных работ с отбыванием наказания в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией с лишением права заниматься деятельностью связанной с управлением транспортными средствами на срок один год.

Контроль за исполнением приговора возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту его жительства.

Срок дополнительного наказания исчислять с момента вступления приговора суда в законную силу.

Меру пресечения Сейтягьяеву Н.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

 Вещественное доказательство по делу:

-транспортное средство автомобиль марки …… грз: Н420ОН48 регион - оставить Сейтягьяеву Н.А.;

- лазерный диск DVD-R MASTER - хранить в материалах дела.

Приговор суда может быть обжалован сторонами в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его провозглашения, а осужденным – с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе, поданной в десятидневный срок апелляционного обжалования.

**Мировой судья Н.А. Киоса**