**Дело №1-38-10/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**31 мая 2021 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Копцеве А.А.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Евпатории – Мелешко В.И.,

потерпевшей \*\*\*.,

защитника – адвоката Пилипенко К.Н.,

подсудимой Черненко О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Черненко Ольги Валерьевны**, \*\*\*,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Черненко О.В. органами дознания обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

\*\*\*года в период времени с \*\*\*часов \*\*\* минут до \*\*\* часов \*\*\* минут, Черненко О.В., правомерно находясь по месту своего проживания в квартире \*\*\*, дома \*\*\* по \*\*\*, г. \*\*\*, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстной заинтересованности, из женской сумки \*\*\* цвета, находящейся в коридоре на вешалке слева при входе в указанную квартиру, тайно похитила денежные средства в размере \*\*\*рублей, принадлежащие гр. \*\*\*, чем причинила последней имущественный вред на указанную сумму, который не является для нее значительным ущербом.

В судебном заседании потерпевшая \*\*\* обратилась  к суду с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Черненко О.В., обвиняемой в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указала, что с подсудимой примирилась, претензий материального и морального характера к подсудимой не имеет, ущерб возмещен, возвратом похищенных денежных средств, последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимая Черненко О.В., также ходатайствовала о прекращении в отношении нее уголовного дела за примирением сторон, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела ей ясны и понятны.

Защитник подсудимой – адвокат Пилипенко К.Н. поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своей подзащитной.

Государственный обвинитель Мелешко В.И. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела исходя из степени тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия иных правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что подсудимая ранее не судима, преступление, в совершении которого она обвиняется, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, загладила причиненный вред, путем возврата похищенных денежных средств, претензий ни материального, ни морального характера потерпевшая к подсудимой не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Черненко О.В. деяния, сведения о ее личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимой.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Черненко О.В. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимая осознала противоправность своих действий и согласна на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденной о том, что данное основание не является реабилитирующим.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Черненко Ольги Валерьевны** обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня его вынесения.

Черненко Ольга Валерьевна вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**