**Дело № 1-38-11/2024**

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

01 ноября 2024 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Белановой В.В.,

с участием:

частного обвинителя (потерпевшего) / гражданского истца – \*\*\*,

защитника – адвоката Мариевой А.А.,

подсудимой / гражданского ответчика Кулиш М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело частного обвинения по заявлению \*\*\* в отношении:

**Кулиш Марины Владимировны**, \*\*\*,

**обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Частный обвинитель \*\*\* обвиняет Кулиш М.В. в том, что последняя совершила в отношении него преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 128.1 УК РФ - клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Согласно заявлению частного обвинителя \*\*\* подсудимая Кулиш М.В. совершила преступление при следующих обстоятельствах:

Так, Евпаторийским городским судом Республики Крым рассматривалось гражданское дело № \*\*\* по иску \*\*\* к \*\*\* о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда. 06 февраля 2024 года, в период с 16 час. 05 мин. до 16 час. 20 мин., в помещении Евпаторийского городского суда Республики Крым, расположенного по адресу: г. Евпатория, пр. Ленина, д. 30, во время судебного заседания под председательством судьи \*\*\* при секретаре \*\*\*, с участием ответчика \*\*\*, истец \*\*\* заявила устное ходатайство о вынесении частного определения по факту дачи ложных показаний свидетелем со стороны ответчика - \*\*\*, который утверждал об отсутствии факта высказывания \*\*\* нецензурных выражений в её адрес. \*\*\* также пояснила суду, что в заседании, в июле 2023 г., она предоставила скрин-копии переписки посредством мессенджера в социальной сети «ВКонтакте» с адресатом «\*\*\* », свидетельствующей о даче ложных показаний свидетелем ответчика и оказании давления на работников территориального отделения, в частности, на свидетеля \*\*\* . На вопрос суда, известно ли ей, кто является указанным гражданином, который вёл с ней переписку, \*\*\* в утвердительной форме ответила, что это \*\*\* , который написал, что ситуация сложная, и ему придётся быть свидетелем другой стороны, что давление оказывается на всех сотрудников, и всё, что он может сделать - попытается сказать, что он не помнит, было или не было, хотя он требует солгать. Нет веры, что он когда-нибудь уйдёт. Никто не готов искать новую работу, и т.д. Распространение клеветы \*\*\* подтверждается аудио протоколом судебного заседания от 06 февраля 2024 года на фрагменте 0:06:07 - 0:08:18.

Таким образом, Кулиш М.В., осознавая, что под именем «\*\*\* » мог быть зарегистрирован любой пользователь аккаунта, категорически утверждает, что этим человеком являлся \*\*\* , вёл переписку с ней посредством мессенджера в социальной сети «ВКонтакте», в ходе которой сообщил об оказании давления на всех сотрудников с целью склонить их к даче ложных показаний о том, что факта распространения порочащих Кулиш М.В. сведений со стороны \*\*\* не было. Кулиш М.В. также заявила о том, что \*\*\* дал ложные показания суду по указанному гражданскому делу.

В результате заявления Кулиш М.В. до сведения третьих лиц, находившихся в зале судебных заседаний, была доведена информация, выставляющая \*\*\* в крайне негативном свете, как анонимщика, оговорившего \*\*\* в совершении противоправных действий.

Кулиш М.В. достоверно известно, что распространённая ею информация является ложной, так как она заведомо знала, что каких-либо неподобающих поступков \*\*\* не совершал, является порядочным человеком. В службе занятости \*\*\* работает с \*\*\* года, в \*\*\* году был принят на работу в Государственное казённое учреждение Республики Крым «Центр занятости населения» (далее - ГКУ «Центр занятости населения») на должность заместителя директора Территориального отделения ГКУ «Центр занятости населения» в г. Евпатория.

Распространённые Кулиш М.В. сведения, содержащие утверждения о нарушении \*\*\* действующего законодательства, которые умаляют его честь и достоинство, опорочили его в глазах руководителя, с которым ему предстоит дальше работать, а также сотрудников Евпаторийского городского суда Республики Крым и подорвали его репутацию, как положительного человека.

Распространив заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство \*\*\* , а также подрывающие его репутацию, частный обвинитель \*\*\* обвиняет Кулиш М.В. в том, что последняя совершила в отношении него преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 128.1 УК РФ - клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

В связи с неправомерными действиями Кулиш М.В. потерпевшему \*\*\* был причинён моральный вред, заключающийся в претерпевании чувства обиды, стыда и возмущения. Учитывая степень причинённых \*\*\* нравственных страданий, причинённый моральный вред оценивает в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Частный обвинитель (потерпевший) \*\*\* , допрошенный в судебном заседании в качестве потерпевшего, доводы своего обвинения поддержал, и суду пояснил, что в 06 февраля 2024 года в помещении Евпаторийского городского суда Республики Крым во время судебного заседания под председательством судьи \*\*\* при секретаре \*\*\*, с участием ответчика \*\*\*, истец Кулиш М.В. заявила устное ходатайство о вынесении частного определения по факту дачи ложных показаний свидетелем со стороны ответчика - \*\*\* , который утверждал об отсутствии факта высказывания \*\*\* нецензурных выражений в её адрес. Кулиш М.В. также пояснила суду, что в заседании, в июле 2023 г., она предоставила скрин-копии переписки посредством мессенджера в социальной сети «ВКонтакте» с адресатом «\*\*\* », свидетельствующей о даче ложных показаний свидетелем ответчика и оказании давления на работников территориального отделения, в частности, на свидетеля \*\*\* На вопрос суда, известно ли ей, кто является указанным гражданином, который вёл с ней переписку, Кулиш М.В. в утвердительной форме ответила, что это \*\*\*

Указал, что распространение клеветы Кулиш М.В. подтверждается аудио протоколом судебного заседания от 06 февраля 2024 года на фрагменте 0:06:07 - 0:08:1; расшифровкой аудиозаписи судебного заседания от 06.02.2024 г. по гражданскому делу \*\*\*; протоколом судебного заседания от 06.02.2024 г.; ответом ООО «ВКонтакте», поступившим в суд 25.06.2024, согласно которого аккаунт «\*\*\*» зарегистрирован \*\*\* г. на номер \*\*\*; ответом оператора мобильной связи \*\*\*, согласно которого владельцем номера телефона \*\*\* является гражданка \*\*\* - житель \*\*\*.

Таким образом, Кулиш М.В., осознавая, что под именем «\*\*\* » мог быть зарегистрирован любой пользователь аккаунта, категорически утверждает, что этим человеком являлся \*\*\* , вёл переписку с ней посредством мессенджера в социальной сети «ВКонтакте», в ходе которой сообщил об оказании давления на всех сотрудников с целью склонить их к даче ложных показаний о том, что факта распространения порочащих Кулиш М.В. сведений со стороны \*\*\* не было. Кулиш М.В. также заявила о том, что \*\*\* дал ложные показания суду по указанному гражданскому делу.

В результате заявления Кулиш М.В. до сведения третьих лиц, находившихся в зале судебных заседаний, была доведена информация, выставляющая \*\*\* в крайне негативном свете, как анонимщика, оговорившего \*\*\* в совершении противоправных действий.

В качестве доказательства вины обвиняемой указывает, что во время судебного заседания \*\*\* г. подсудимая заявила о готовности к примирению, что, по его мнению, предусматривает признание вины. На что он ответил, что к этому вопросу можно будет вернуться позже, после установления всех обстоятельств дела. В ходе судебного разбирательства он не увидел искреннего раскаяния и желания подсудимой как-то загладить свою вину, подсудимая всячески пыталась избежать ответственности. На протяжении всего процесса подсудимая и её представитель препятствовали сбору доказательств подтверждающих его непричастность к аккаунту «\*\*\* » и установлению личности «\*\*\*», неоднократно выступая против удовлетворения его ходатайств, направленных на установление личности «\*\*\*» и возможной связи с подсудимой.

Считает, что попытки представить клевету, как личное мнение подсудимой, не выдерживает никакой критики. Когда подсудимая в суде заявляла что \*\*\* - это \*\*\* , она не высказывала ни предположений, ни сомнений, ни оценочного суждения, ни мнения, на аудио-записи это отчетливо слышно. Более того, на уточняющий вопрос судьи \*\*\* она продолжала настаивать и утверждать, что \*\*\* является \*\*\*. То, что её высказывания носили утвердительный характер и высказывались как утверждение, подтвердил и свидетель \*\*\*.

Распространяя клевету в суде, подсудимая действовала умышлено и целенаправленно, поскольку свои утверждения она подкрепляла требованием вынесения частного определения в отношении \*\*\* , таким образом, пытаясь оказать давление на него, рассчитывая на то, что это заставит его изменить показания. Подсудимая знала и осознавала то, что \*\*\* это неопределенное лицо и им мог быть кто угодно, что полностью исключает возможность добросовестного заблуждения со стороны обвиняемой. Так в дополнении к исковому заявлению от 28.07.2023 г. подсудимая сообщает, что 26.07.2023 г. в её адрес «посредством мессенджера российской социальной сети «ВКонтакте» от неопределенного адресата «\*\*\* » поступил фрагмент аудиозаписи». Это утверждение обвиняемая делает дважды, в начале своего дополнения (лист дела 156) и в заключительной (просительной) части (лист дела 157). Что свидетельствует о наличии прямого умысла со стороны обвиняемой и описывает субъективную сторону клеветы как осознанный процесс распространения лживой информации, в свою очередь носящий позорящий характер, с целью придания её огласке.

Более того, обстоятельства дела указывают на то, что она доподлинно знает кто такой \*\*\* , поскольку была с ним в переписке, которая начиналась с обращения к ней по имени отчеству. Что также может указывать на их знакомство. Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что в сети зарегистрированы десятки пользователей с ником «\*\*\*». Но «\*\*\* » обратился именно к подсудимой.

Заявил гражданский иск о взыскании компенсации морального вреда на сумму 50 000 рулей.

Допрошенная в судебном заседании подсудимая Кулиш М.В. вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, при изложенных в заявлении \*\*\* обстоятельствах не признала. Предъявленное ей обвинение считает необоснованным, вину недоказанной. Пояснила, что при рассмотрении Евпаторийским городским судом Республики Крым гражданского дела № \*\*\* по иску Кулиш М.В. к \*\*\* о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда, 06 февраля 2024 года во время судебного заседания она заявила устное ходатайство о вынесении частного определения по факту дачи ложных показаний свидетелем со стороны ответчика - \*\*\*, поскольку у нее на тот момент времени сложилось субъективное мнение, что \*\*\* является владельцем аккаунта «\*\*\* » в социальной сети «ВКонтакте» и дал в суде ложные показания. Сложившееся у нее мнение было основано на информации из переписки с владельцем аккаунта «\*\*\* » в социальной сети «ВКонтакте» от \*\*\* года, где «\*\*\* » ей написал, что он будет свидетелем другой стороны, а единственным свидетелем другой стороны при рассмотрении указанного гражданского дела был \*\*\*. Кроме того, из сообщения от \*\*\* года следовало, что «\*\*\* » знает работников Центра занятости, в том числе, по именам. Единственным работником Центра занятости в Евпатории из мужчин, который мог быть свидетелем, по ее мнению, был \*\*\* Ходатайство о вынесении частного определения не содержали прямого умысла на распространение заведомо ложных сведений в отношении \*\*\* и была направлена на ее защиту.

Дополнение к исковому заявлению, на которое ссылается частный обвинитель, подавалось в \*\*\* года, а обвиняют ее за высказывание, которое было в \*\*\* года. Прошло более полугода между этими двумя событиями. За это время появились результаты экспертизы, которые подтверждали определённый ряд факторов, она беседовала с людьми, происходили неоднократные судебные заседания. Из результатов экспертизы она сделала выводы: - на аудиозаписи помимо иных слушателей присутствуют двое мужчин; - в Территориальном отделении ГКУ «Центр занятости» в г. Евпатории всего двое сотрудников мужского пола \*\*\* и \*\*\* , которым, по мнению ответчика, дается право разговаривать с ней; характер поручений, которые один из собеседников дает другому соответствует полномочиям и компетенциям \*\*\* и \*\*\* Анализируя эти факты, она полагала, что аудиозапись мог сделать и отправить ей только \*\*\* Анализ совокупности косвенных факторов сформировал у нее мнение, высказанное в судебном заседании в феврале 2024 года и не является клеветой.

Таким образом, она озвучила своё субъективное мнение, которое сложилось у нее в результате анализа фактов и распространять эти данные она не планировала и не планирует в дальнейшем.

Полагает, что ее вина в совершении преступления не доказана, в связи с чем отсутствует состав преступления. Просит постановить в отношении нее оправдательный приговор. Возражает против удовлетворения гражданского иска, поскольку доказательств причинения нравственных страданий потерпевший суду не представил.

Защитник – адвокат Мариева А.А. в судебном заседании пояснила, что объективная сторона клеветы, как следует из диспозиции ст. 128.1 УК РФ, состоит в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство лица или подрывающих его репутацию. На основании этого можно выделить ряд признаков, обязательных для привлечения к уголовной ответственности за клевету, а именно: факт распространения сведений, их характеристика как ложных и порочащих, заведомость. Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, который разъяснил, что порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица. Однако установления факта распространения сведений и их ложного и порочащего характера для привлечения лица к уголовной ответственности недостаточно: требуется обязательно установить признак заведомости. Признак заведомости заключается в точном знании лица о ложности распространяемых им сведений. Кулиш М.В., реализуя свое процессуальное право, заявила ходатайство о вынесении частного определения по гражданскому делу в отношении свидетеля \*\*\* Очевидно, что реализация процессуального права в рамках судебного процесса не может рассматриваться как распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Само по себе обращение гражданина с целью провести проверку по факту нарушения законов Российской Федерации не может быть признано клеветой и являться основанием для привлечения заявителя к уголовной ответственности. В данном случае лицо реализует свое конституционное право на обращение в государственные органы, предоставленное ему ст. 33 Конституции Российской Федерации. Аналогичная ситуация сложилась при заявлении Кулиш М.В. ходатайства о привлечении к ответственности \*\*\* Высказываемые оценочные суждения, мнения, убеждения являются субъективным мнением Кулиш М.В. о действиях потерпевшего и не образуют состав клеветы.

Частный обвинитель путает понятия распространение и реализация процессуального права. Кулиш М.В. заявила ходатайство, о том, что она просит вынести постановление о том, что свидетель является лжесвидетелем, она даже не утверждала этого, и была проведена проверка.

В материалы уголовного дела частным обвинителем не представлено доказательств того, что обвиняемая распространяла заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство другого лица или подрывающие его репутацию, что является основанием для вынесения оправдательного приговора. Просит вынести оправдательный приговор. Возражает против удовлетворения гражданского иска.

Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор постановляется при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В соответствии со ст. 43, ч. 4-6 ст. 246 УПК РФ, \*\*\* , являясь частным обвинителем при осуществлении частного уголовного преследования, несет бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимым.

В подтверждение предъявленного обвинения, частный обвинитель \*\*\* ссылается на показания свидетеля \*\*\*, допрошенного в качестве свидетеля. В заявлении частного обвинения \*\*\* указал в качестве свидетеля помощника судьи \*\*\*, однако ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетеля \*\*\*. не заявил, на допросе не настаивал. По ходатайству частного обвинителя истребованы копия протокола и аудиозапись судебного заседания Евпаторийского городского суда Республики Крым от \*\*\* года по гражданскому делу \*\*\* составленные при помощнике судьи \*\*\*

Кроме того, по ходатайству частного обвинителя в судебном заседании были исследованы, копия уточненного искового заявления о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда (том 1 л.д. 70-71); копия решения Евпаторийского городского суда Республики Крым от \*\*\* г. по делу \*\*\* (том 1 л.д. 72-80); копия дословного содержания СФ1 Приложение 1 (том 1 л.д. 81); копия протокола судебного заседания Евпаторийского городского суда Республики Крым от 06 февраля 2024 года по гражданскому делу \*\*\* по исковому заявлению Кулиш М.В. к \*\*\* о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда (том 1 л.д. 104-105) и аудиозапись судебного заседания Евпаторийского городского суда Республики Крым от 06 февраля 2024 года по гражданскому делу № \*\*\* по исковому заявлению Кулиш М.В. к \*\*\* о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда (том 1 л.д. 106); ответ \*\*\* г. (том 1 л.д. 127); ответ ООО «В контакте» от \*\*\* г. (том 1 л.д. 135); копия протокола предварительного судебного заседания Евпаторийского городского суда Республики Крым от 28.07.2023 г. (том 1 л.д. 148-151); скриншоты переписки предоставленные защитником (том 1 л.д. 152-155); копия дополнения к исковому заявлению Кулиш М.В. (том 1 л.д. 156-157); скриншоты переписки предоставленные частным обвинителем (том 1 л.д. 158-160); ответ \*\*\* с оптическим диском от 26.07.2024 г. (том 1 л.д. 188-189); скриншот сведений о телефоне Кулиш М.В. (том 1 л.д. 198); характеристика в отношении Кулиш М.В. (том 1 л.д. 238); ответ \*\*\* с оптическим диском от 12.09.2024 г. (том 2 л.д. 27-28); ответ \*\*\* от 14.10.2024 г. (том 2 л.д. 38-39); ответ ООО «В контакте» от 18.10.2024 г. (том 2 л.д. 41-42); ответ \*\*\* от 25.10.2024 г. (том 2 л.д. 56); копия договора с \*\*\* от \*\*\* (том 2 л.д. 57); скриншот титульной страницы аккаунта «Заскоке В.М.» в социальной сети «В контакте»; информация о грузе (том 2 л.д. 68).

Выслушав участников процесса, допросив свидетелей Заскоке В.М. и Заскоке В.М., исследовав материалы дела, материалы уголовного дела и оценив собранные по делу доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что вина подсудимой Кулиш М.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ не нашла своего подтверждения.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ состоит в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.  Под распространением понимается сообщение соответствующих сведений хотя бы одному лицу. При этом распространяемые сведения обязательно должны быть одновременно: 1) заведомо ложными, 2) порочащими честь и достоинство человека или подрывающими его репутацию.

Ложными являются сведения, не соответствующие действительности. Под порочащей понимается информация, умаляющая честь и достоинство лица, ухудшающая его репутацию. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной жизни, недобросовестности, которые умаляют его честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, характеризуется умышленной формой вины. Если лицо, распространяющее ложные измышления, добросовестно заблуждалось относительно соответствия действительности распространяемых им сведений, оно не может быть привлечено к уголовной ответственности за клевету.

Утверждения частного обвинителя \*\*\* о том, что подсудимая оклеветала его, распространив заведомо ложные сведения о том, что он давал в суде ложные показания в качестве свидетеля не нашли своего подтверждения в ходе судебного следствия.

Стороной обвинения суду не представлено доказательств, подтверждающих факт заведомого осознания Кулиш М.В. ложности распространенных ею сведений и наличия у нее прямого умысла на распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство \*\*\* и желание их распространения.

Согласно диспозиции ст. 128.1 УК РФ, уголовная ответственность за клевету наступает в том случае, если виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство других лиц или подрывающих их репутацию, и желал их распространить. Если гражданин уверен в том, что сведения, которые он распространяет, содержат правдивые данные, хотя на самом деле они ложные, он не может нести уголовную ответственность по ст. 128.1 УК РФ. Исключается признак заведомой ложности в ситуациях, когда человек высказывает свое, не соответствующее действительности суждение о факте, который реально имел место, либо в ситуации, когда, распространяя те или иные сведения, человек добросовестно заблуждается об их ложности.

Из исследованного в суде по ходатайству стороны обвинения копии протокола судебного заседания Евпаторийского городского суда Республики Крым от 06 февраля 2024 года по гражданскому делу \*\*\* по исковому заявлению Кулиш М.В. к \*\*\* о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда усматривается, что Кулиш М.В., участвуя при рассмотрении гражданского дела как истец, произнесла: «… я хочу суду заявить устное ходатайство о вынесении частного определения по факту лжесвидетельствования свидетеля со стороны ответчика – \*\*\* \*\*\*, который утверждал об отсутствии факта произнесения \*\*\* фраз, порочащих мою честь и достоинство. Также, в судебном заседании в \*\*\* год, мной были приобщены скриншоты переписок в социальной сети «Вконтакте» от адресата \*\*\* », а на вопрос председательствующего может ли она пригласить этого свидетеля в судебное заседание, пояснила: «Аккаунт \*\*\* – это и есть свидетель ответчика \*\*\*».

Из прослушанной аудиозаписи судебного заседания Евпаторийского городского суда Республики Крым от 06 февраля 2024 года по гражданскому делу №\*\*\* по исковому заявлению \*\*\* к \*\*\* о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда усматривается, что Кулиш М.В., участвуя при рассмотрении гражданского дела как истец, на фрагменте 0:06:07 – 0:08:00 произнесла: «… я хочу суду заявить устное ходатайство о вынесении частного определения по факту лжесвидетельствовали свидетеля со стороны ответчика – \*\*\* , который утверждал об отсутствии факта произнесения \*\*\* нецензурных высказываний в мой адрес. Вместе с тем экспертизой подтвержден данный факт и то, что \*\*\* знал об этом. Обратите, пожалуйста, внимание, что в дословном содержании записи СФ1 выводов экспертизы есть фраза: «Вот твоя задача. Первое, что ты должен завтра с утра сделать. И далее как раз идут высказывания о моем, по мнению \*\*\* антисоциальном поведении с открытым выражением неприязненного отношения к гражданину на основании его принадлежности к иной национальной и религиозной конфессии. Обращение «Ты должен сделать» мужского рода. Единственный работник Центра занятости - мужчина, который, по мнению \*\*\* имеет право ко мне звонить, это \*\*\* Об этом ответчик говорит в начале своей речи. Также, в судебном заседании в июле 2023 года, мною были приобщены скриншоты переписок в социальной сети «Вконтакте» от адресата \*\*\* », свидетельствующие о лжесвидетельствовании свидетеля ответчика об оказании давления на работников территориального отделения, в частности на свидетеля \*\*\* ». А на вопрос председательствующего может ли она пригласить этого свидетеля в судебное заседание, пояснила: «…Свидетель ответчика - \*\*\*. Это он и есть…».

Допрошенный в суде по ходатайству стороны обвинения в качестве свидетеля \*\*\* дал показания, согласно которых Кулиш М.В. в судебном заседании 06.02.2024 заявила, что \*\*\* , является владельцем аккаунта с наименованием \*\*\* . Это было сказано с убеждением, то есть без сомнений, что он владелец аккаунта \*\*\*.

Из ответа ООО «В контакте» от 25.06.2024 г. (том 1 л.д. 135) и ответа ООО «В контакте» от 18.10.2024 г. (том 2 л.д. 41-42) следует, что регистрация аккаунта «\*\*\* » в социальной сети «В контакте» была произведена 06 июня 2023 года в 21 час. 32 мин. с использованием номера мобильного телефона \*\*\*.

Согласно ответа \*\*\* от 19.06.2024 г. (том 1 л.д. 127). ответа \*\*\* с оптическим диском от 26.07.2024 г. (том 1 л.д. 188-189), ответа \*\*\* с оптическим диском от 12.09.2024 г. (том 2 л.д. 27-28), ответа \*\*\* от 14.10.2024 г. (том 2 л.д. 38-39), ответа \*\*\* от 25.10.2024 г. (том 2 л.д. 56) и копии договора с \*\*\* от 01.06.2023 г. (том 2 л.д. 57) абонентский номер телефона \*\*\* зарегистрирован в \*\*\* на физическое лицо - \*\*\* по договору об оказании услуг связи \*\*\* года. В период времени с 01.04.2023 г. по 31.05.2023 г. абонентский номер телефона \*\*\* в сети \*\*\* регистрировался. Пополнение лицевого счета по абонентскому номеру телефона \*\*\* за период времени с 01.06.2023 г. по 20.04.2024 г. производилось дважды посредством терминалов 06.06.2023 г. и 25.07.2023 г. За период времени с 01.06.2023 г. по 31.07.2023 г. сим-карта с номером \*\*\* использовалась в мобильном терминале с IMEI: \*\*\*. За период времени с 01.06.2023 г. по 31.07.2023 г. в мобильном терминале с IMEI: \*\*\* иных сим-карт не использовалось. За период времени с 01.06.2023 г. по 31.07.2023 г. мобильный терминал с IMEI: \*\*\* регистрировался в районе базовых станций (LAC, CID), указанных на оптическом диске. Из содержания информации указанной на оптическом диске следует, что базовые станции в районе которых регистрировался мобильный терминал с IMEI: \*\*\*, расположены преимущественно на территории г. Евпатории в районе Территориального отделения ГКУ «Центр занятости населения» в г. Евпатория. Точное место расположения мобильного терминала установить не представляется возможным.

Допрошенная в суде по ходатайству стороны обвинения в качестве свидетеля \*\*\* , дала показания, согласно которых в родственных отношениях с кем-либо из участников процесса она не состоит, ранее не знакома. Номер телефона +\*\*\* для себя не приобретала. Не помнит, приобретала ли номер телефона +\*\*\* для ребенка, так как дети часто теряют телефоны. Об утере номера ли телефона в организацию связи и в полицию не обращалась. Аккаунт «\*\*\* » в сети «Вконтакте» она не регистрировала. Не знает такого человека. Никого из Евпаторийского Территориального Отделения Центра занятости населения она не знает, в г. Евпатории она не была с самого детства. 01.06.2023 г. она находилась на работе.

Таким образом, несмотря на предпринятые судом исчерпывающие меры, установить владельца аккаунта «\*\*\* » в сети «Вконтакте» не представляется возможным.

Вместе с тем, как пояснила подсудимая, говоря в судебном заседании при рассмотрении иска к \*\*\* о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда, о том, что \*\*\* является владельцем аккаунта с наименованием \*\*\* , она основывалась на информации, полученной из переписки с владельцем аккаунта «\*\*\* » в социальной сети «ВКонтакте» от 27 июля 2023 года, где «\*\*\* » ей написал, что он будет свидетелем другой стороны, а единственным свидетелем другой стороны при рассмотрении указанного гражданского дела был \*\*\*. Кроме того, указывает, что из сообщения от 27 июля 2023 года следовало, что «\*\*\* » знает работников Центра занятости, в том числе, по именам. Единственным работником Центра занятости в Евпатории из мужчин, который мог быть свидетелем, по ее мнению, был \*\*\* Ходатайство о вынесении частного определения не содержало прямого умысла на распространение заведомо ложных сведений в отношении \*\*\* и было направлено на ее защиту.

Также, говоря в судебном заседании при рассмотрении иска к \*\*\* о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда, о том, что \*\*\* является владельцем аккаунта с наименованием \*\*\* , она основывалась на результатах экспертизы, по которой она сделала следующие выводы: - на аудиозаписи помимо иных слушателей присутствуют двое мужчин; - в Территориальном отделении ГКУ «Центр занятости» в г. Евпатории всего двое сотрудников мужского пола \*\*\* и \*\*\* , которым, по мнению ответчика, дается право разговаривать с ней; характер поручений, которые один из собеседников дает другому соответствует полномочиям и компетенциям \*\*\* и \*\*\* Анализируя эти факты, она полагала, что аудиозапись мог сделать и отправить ей только \*\*\* Анализ совокупности косвенных факторов сформировал у нее оценочное суждение и на собственных умозаключениях, высказанное в судебном заседании в феврале 2024 года, которое не является клеветой.

Мировой судья установил, что доводы частного обвинителя о наличии в действиях Кулиш М.В. состава клеветы основаны на предположениях, на которых не может быть основан приговор в силу ст. 14 УПК РФ, а также на ее оценочных суждениях и на собственных умозаключениях.

В связи с изложенным невозможность установить владельца аккаунта «\*\*\* » в сети «Вконтакте» не препятствует рассмотрению дела по существу.

Таким образом, мировой судья пришел к выводу об отсутствии в действиях Кулиш М.В. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, и об оправдании ее по предъявленному обвинению.

Пояснения подсудимой подтверждаются материалами уголовного дела.

Так, из исследованных в суде скриншотов переписки и осмотра мобильного телефона Кулиш М.В. следует, что 08.06.2023 года поступило сообщение «\*\*\*» к Кулиш М.В. с файлом для прослушивания и приветствием: «\*\*\* …». После ряда сообщений от «\*\*\*» 19.06.2023 г. Кулиш М.В. просит «\*\*\*» представиться, однако ответа на просьбу не поступило. В последующем сообщено, что будут свидетели. Последнее сообщение «\*\*\*» направлено Кулиш М.В. 19.07.2023 г. в котором указано, что ситуация сложная, и ему придётся быть свидетелем другой стороны, и, возможно, не только ему. Давление оказывается на всех сотрудников, и всё, что он может сделать - попытается сказать, что он не помнит, было не было. Хотя он требует солгать. Нет веры, что он когда-нибудь уйдёт. Никто не готов искать новую работу. Предложено попробовать вызвать отдел работодателей, они больше независимы, еще юрист и секретарь, может \*\*\* и те, кто уже уволен…».

Из результатов экспертизы Кулиш М.В. сделала выводы: - на аудиозаписи помимо иных слушателей присутствуют двое мужчин; - в Территориальном отделении ГКУ «Центр занятости» в г. Евпатории всего двое сотрудников мужского пола \*\*\* и \*\*\* , которым, по мнению ответчика, дается право разговаривать с ней; характер поручений, которые один из собеседников дает другому соответствует полномочиям и компетенциям \*\*\* и \*\*\* Анализируя эти факты, она полагала, что аудиозапись мог сделать и отправить ей только \*\*\*

Доказательств, свидетельствующих об обратном, частным обвинителем в суд не предоставлено и в материалах дела не содержится.

Также, исходя из переписки у Кулиш М.В. возникли обоснованные умозаключения, и она допустила суждения, о том, что \*\*\* является владельцем аккаунта с наименованием «\*\*\* » и дал в суде ложные показания, о чем и заявила в судебном заседании.

Таким образом, подсудимая добросовестно полагала, что \*\*\* является владельцем аккаунта с наименованием \*\*\* и дал в суде ложные показания, о чем и заявила в судебном заседании.

Такие действия подсудимой нельзя квалифицировать как распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица.

Суд считает, что заведомость означает знание виновным того, что сведения изначально ложные, вымышленные, не соответствуют действительности. Лицо тоже осознает, что такого рода сведения порочат потерпевшего. Тем не менее, оно занимается их распространением и желает этого. Таким образом, данное преступление может совершаться только с прямым умыслом.

Следовательно прямой умысел, которым характеризуется субъективная сторона данного вида преступления, в действиях Кулиш М.В. отсутствует.

В соответствии с ч.1 ст.74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Приобщенные по ходатайству подсудимой копия уточненного искового заявления о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда (том 1 л.д. 70-71); копия решения Евпаторийского городского суда Республики Крым от 16.04.2024 г. по делу \*\*\* (том 1 л.д. 72-80); копия дословного содержания СФ1 Приложение 1 (том 1 л.д. 81); копия протокола судебного заседания Евпаторийского городского суда Республики Крым от 06 февраля 2024 года по гражданскому делу № \*\*\* по исковому заявлению Кулиш М.В. к \*\*\* о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда (том 1 л.д. 104-105) и аудиозапись судебного заседания Евпаторийского городского суда Республики Крым от 06 февраля 2024 года по гражданскому делу № \*\*\* по исковому заявлению Кулиш М.В. к \*\*\* о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда (том 1 л.д. 106), оригиналы которых находятся в Евпаторийском городском суде Республики Крым и содержание которых сторонами не оспаривается, были исследованы в ходе рассмотрения дела, относятся к иным документам, которые допускаются в качестве доказательств, поскольку изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в [статье 73](consultantplus://offline/ref=F59F028C911108A59AAD13C884BF3FCA1C2E4E05F6B8A08E8425A38B966895F5B7FE7EBCC700AD95C779741228096BCE3970853AA11D1DD8t9f5M) настоящего Кодекса.

Доводы частного обвинителя о том, что поскольку подсудимой в дополнениях к исковому заявлению от 28 июля 2023 года указано было, что 26 июля 2023 года в ее адрес поступило сообщение от неопределяемого адресанта «\*\*\* », то она имела умысел на распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, поскольку знала, что «\*\*\* » - это неопределяемый адресат, подлежат отклонению, поскольку не опровергают выводов суда о том, что совокупность в последующем выявленных обстоятельств, сформировала у Кулиш М.В. иное мнение, и она допустила оценочное суждение на собственных умозаключениях, высказанное в судебном заседании 06 февраля 2024 года, что не является клеветой.

В соответствии со ст. 321 УПК РФ обвинение в судебном заседании по уголовным делам частного обвинения поддерживает частный обвинитель.

Вместе с тем, частным обвинителем не представлены доказательства, позволяющие суду сделать вывод о заведомой ложности указанных подсудимой сведений.

В соответствии с требованиями ч.4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Таким образом, учитывая принцип состязательности сторон, который положен в основу осуществления уголовного судопроизводства, учитывая положения ч.4 ст. 14 УПК РФ, в соответствии с которыми обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а также в соответствии со ст. 49 Конституции РФ, согласно которой неустранимые сомнения в виновности подсудимого толкуются в его пользу, суд приходит к выводу о том, что представленные стороной обвинения доказательства недостаточны для постановления в отношении подсудимой Кулиш М.В. обвинительного приговора, виновность подсудимой Кулиш М.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ не нашла своего подтверждения в ходе судебного следствия, в связи с чем ее следует оправдать.

По ходатайству частного обвинителя судом неоднократно была истребована из ООО «В контакте» информация и переписка между аккаунтами «\*\*\*» и «\*\*\* ». Из информации, поступившей из ООО «В контакте» следует, что регистрация аккаунта «\*\*\* » в социальной сети «В контакте» была произведена с использованием номера мобильного телефона \*\*\*. Переписка между аккаунтами «\*\*\*» и «\*\*\* » из ООО «В контакте» в адрес мирового судьи не поступила, согласно телефонограммы ответ на запрос мирового судьи направлен посредством доставки Major Express. Судом были предприняты исчерпывающие меры, направленные на получение информации по ходатайству частного обвинителя.

Непредставление мировому судье переписки между аккаунтами «\*\*\*» и «\*\*\* » из ООО «В контакте» не может повлиять на вывод о невиновности Кулиш М.В., поскольку содержание переписки между аккаунтами «\*\*\*» и «\*\*\* » из скриншотов приобщенных защитником и частным обвинителем не расходится с содержанием переписки из мессенджера в социальной сети «В контакте» в мобильном телефоне Кулиш М.В., который с согласия обеих сторон обозревался в судебном заседании.

Кроме того, исходя из содержания переписки, не усматривается оснований полагать, что ООО «В контакте» может быть предоставлена переписка иного содержания.

Более того, возражений относительно содержания представленной переписки между аккаунтами \*\*\* и «\*\*\* » из скриншотов приобщенных защитником и частным обвинителем ни одной из сторон заявлено не было.

Имеющаяся в материалах дела информация не опровергает выводов суда, о том, что суждение Кулиш М.В. было основано на представленной ею переписке между аккаунтами \*\*\* и «\*\*\* », на результатах экспертизы по которой она сделала следующие выводы: - на аудиозаписи помимо иных слушателей присутствуют двое мужчин; - в Территориальном отделении ГКУ «Центр занятости» в г. Евпатории всего двое сотрудников мужского пола \*\*\* и \*\*\* , которым, по мнению ответчика, дается право разговаривать с ней; характер поручений, которые один из собеседников дает другому соответствует полномочиям и компетенциям \*\*\* и \*\*\*

Поскольку судом Кулиш М.В. признаётся невиновной, гражданский иск \*\*\* в силу ч. 2 ст. 306 УПК РФ подлежит оставлению без рассмотрения.

Мера пресечения подсудимой не избиралась.

По смыслу п. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию представляет собой право на возмещение имущественного вреда, если вред причинен гражданину должностными лицами, действующими от лица государства, в частности, органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора, суда.

Учитывая, что рассматриваемое уголовное дело является делом частного обвинения, обвинение предъявлено физическим лицом, не действующим от имени государства, право на реабилитацию в том смысле, в котором оно предусмотрено ст. 133 УПК РФ, у подсудимой не возникает.

Руководствуясь ст. ст. 303-306, 309, 310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Кулиш Марину Владимировну** не виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и оправдать её на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, за отсутствием в ее действиях состава указанного преступления.

Гражданский иск \*\*\* к Кулиш Марине Владимировне оставить без рассмотрения.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК РФ в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы оправданная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе, поданной в пятнадцатидневный срок апелляционного обжалования.

**Мировой судья М.М. Апразов**