**Дело №1-38-12/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**28 февраля 2023 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при помощнике судьи Шилкиной Ю.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Евпатории – Кузько Е.С.,

потерпевшей \*\*\*,

защитника – адвоката Великой Л.А.,

подсудимого Архипова Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Архипова Евгения Юрьевича**, , ранее не судимого,

**в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Архипов Е.Ю. обвиняется в совершении умышленного причинения лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предметов, используемых в качестве оружия при следующих обстоятельствах.

\*\*\* года в \*\*\* часов \*\*\* минут, Архипов Е.Ю., находясь на кухне, в квартире №\*\*\* дома №\*\*\* по ул. \*\*\*, г. \*\*\*, \*\*\*, в ходе словесного конфликта со своей супругой \*\*\*, проживающей совместно с ним, возникшего из-за личных неприязненных отношений, умышленно, то есть, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения вреда здоровью \*\*\*с применением предмета, используемого в качестве оружия, взял в обе руки электрический кабель \*\*\* цвета, длиной около \*\*\* м. и, используя его в качестве оружия, нанес им потерпевшей одномоментно не менее \*\*\*-ми (восьми) ударов, два из которых пришлись в область левой ноги потерпевшей, два удара в область грудной клетки и четыре удара в область обоих верхних конечностей и локтевых суставов потерпевшей, причинив ей тем самым телесные повреждения в виде ссадин в области обоих локтевых суставов, кровоподтеков на грудной клетке, обеих верхних и левой нижней конечностях. В продолжении своего преступного умысла, без значительного разрыва во времени Архипов Е.Ю. взял в помещении кухни взял со стола керамическую тарелку, и держа её в правой руке, догнал во дворе квартиры №\*\*\* дома №\*\*\* по ул. \*\*\*, г. \*\*\*, \*\*\*, уходящую от него \*\*\*и продолжая удерживать указанную выше тарелку в правой руке и, используя ее в качестве оружия, бросил её в голову потерпевшей, попав \*\*\* в лобную и теменную области справа, причинив при этом последней телесные повреждения в виде ушибленной раны на голове (потребовавшей хирургической обработки и наложения швов).

Согласно заключения эксперта № \*\*\* от \*\*\* года, у \*\*\*обнаружены телесные повреждения в виде ушибленной раны на голове; ссадин в области обоих локтевых суставов, кровоподтеков на грудной клетке, обеих верхних и левой нижней конечностях, которые образовались, в срок, не противоречащий \*\*\*.

По степени причинения вреда здоровью, указанные телесные повреждения подразделяются:

- Ушибленная рана на лице, – как вызвавшая кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относится к причинившим ЛЕГКИЙ вред здоровью (согласно п.8.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом МЗ и СР РФ от 24 апреля 2008 года №194 н);

- ссадины и кровоподтеки – не повлекли за собой кратковременного расстройства или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (согласно п.9 «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года № 194 н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

В судебном заседании потерпевшая \*\*\* обратилась к суду с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Архипова Е.Ю., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указала, что с подсудимым примирилась, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, ущерб возмещен путем приобретения лекарственных препаратов для лечения и принесения извинений, последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимый Архипов Е.Ю. также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Великая Л.А. поддержала заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своего подзащитного.

Государственный обвинитель в судебном заседании возражал против прекращения уголовного дела, поскольку доказательств заглаживания вреда суду не представлено.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный вред путем выплаты денежных средств, претензий ни материального, ни морального характера потерпевшая к подсудимому не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны.

Смягчающими подсудимому наказание обстоятельствами являются:

- наличие трех малолетних детей (пункт «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- явка с повинной (л.д. \*\*\*), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче признательных показании в ходе дознания, в которых сообщает об обстоятельствах совершения преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- полное признание вины, раскаяние в содеянном, осознание неправомерности своего поведения, принесение извинений потерпевшей, наличие на иждивении \*\*\* (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" - подсудимого следует считать впервые совершившим преступление.

Аналогичное разъяснение Верховным Судом Российской Федерации дано в п. 26 постановления Пленума от 1 февраля 2011 г. N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних", впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении его не вступил в законную силу или судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены в установленном законом порядке.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Архиповым Е.Ю. деяния, сведения о его личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Архипова Е.Ю. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера процессуального принуждения подлежит отмене.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Архипова Евгения Юрьевича** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Архипова Евгения Юрьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения Архипову Евгению Юрьевичу в виде обязательства о явке - отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественные доказательства: удлинитель \*\*\*и \*\*\*– оставить \*\*\*

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 15 суток со дня его вынесения.

Архипов Е.Ю. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

 **Мировой судья М.М. Апразов**