Дело №1-38-17/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 ноября 2020 года гор. Евпатория

Суд в составе председательствующего исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны, при секретаре судебного заседания Копцеве А.А., с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Евпатории – Михайлюка М.В., потерпевшей \*\*\*\*, законного представителя несовершеннолетней потерпевшей \*\*\*\* защитника – адвоката Левченко И.М., подсудимого Лукьянца В.К., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Лукьянца Виктора Константиновича, \*\*\*\*\* \*\*\* обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

28.07.2020 примерно в 20:30 Лукьянец В.К., находясь в помещении комнаты в \*\*\*\*\*, в ходе возникшего словесного конфликта с \*\*\*\* и несовершеннолетней дочерью \*\*\*\*, реализуя свой преступный умысел, направленный на осуществление угрозы убийством, действуя умышленно и осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, с целью напугать потерпевших и вызвать у них опасения за свою жизнь и здоровье, но не имея умысла на реальное совершение убийства или причинения тяжкого вреда здоровью, подошел к стоящим в комнате \*\*\*\*, и, находясь в непосредственной близости, демонстрируя кухонный нож, который держал в правой руке, стал высказывать угрозы убийством в адрес \*\*\*\*\* Осознавая, что для потерпевших очевидно, что нож является предметом, с помощью которого возможно причинение смерти человеку, Лукьянец В.К., желая, чтобы высказанные им слова угрозы в адрес потерпевших были в сложившейся обстановке восприняты ими реально, стал размахивать ножом, имитируя удары. Продолжая свои преступные действия, направленные на осуществление угрозы убийством, желая реального восприятия высказанных им ранее в адрес \*\*\*\* словесных угроз, Лукьянец В.К., взял в правую руку ножницы, при этом имитируя попытку и возможность нанесения удара ножницами, причинил потерпевшей \*\*\*\* телесные повреждения в виде резанных ран на ногтевых фалангах 2, 3, 4 пальцев левой кисти, которые, согласно акту судебно-медицинского освидетельствования №\*\*\* от \*\*\*\*, не причинили вреда здоровью.

При сложившихся обстоятельствах у \*\*\*\*\* имелись реальные основания воспринимать указанные действия и высказывания Лукьянца В.К., как угрозу убийством и опасаться осуществления данной угрозы, поскольку последний был зол, вел себя агрессивно, находился в непосредственной близости от потерпевших, на расстоянии, достаточном для их убийства.

Таким образом, Лукьянец В.К. совершил преступление, предусмотренное
ч. 1 ст. 119 УК РФ - как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления данной угрозы.

В судебном заседании потерпевшие по уголовному делу заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон.

В обоснование ходатайства указали, что претензий не имеют, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Подсудимый в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело по примирению сторон. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшим, и последние претензий не имеют, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Защитник подсудимого поддержал мнение о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения данного уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Подсудимый совершила действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, претензий ни материального, ни морального характера к ней потерпевшие не имеют, что усматривается из представленного заявления. Потерпевшие и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного деяния, сведения о личности подсудимого, суд считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Лукьянца Виктора Константиновича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшими.

Лукьянца Виктора Константиновича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшими.

Вещественные доказательства по делу: кухонный нож с рукоятью оранжевого цвета, ножницы с рукоятью оранжевого цвета – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец