**Дело №1-38-19/2024**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**05 августа 2024 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при помощнике судьи Абильваповой А.Ю.,

с участием государственного обвинителя: Маркова Б.Г.,

потерпевшего \*\*\* ,

защитника – адвоката Рудейчука В.П.,

подсудимого Казачок А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Казачок Алексея Викторовича**, \*\*\*,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Казачок А.В. обвиняется в совершении умышленного повреждения чужого имущества, причинившее значительный ущерб потерпевшему, при следующих обстоятельствах.

02.05.2024 года в 20 часов 06 минут у Казачок А.В., находившегося на автомобильной парковке у дома \*\*\*, г. Евпатории, Республики Крым, в связи с неприязненными отношениями со знакомым ему \*\*\* , возник преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, а именно: автомобиля марки «\*\*\* », в кузове легковой универсал коричневого цвета, с государственным регистрационным знаком \*\*\* , находящегося в собственности \*\*\* , который был припаркован у вышеуказанного дома, реализуя который Казачок А.В., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступление общественно опасных последствий, подойдя к вышеуказанному автомобилю, нанес один удар стопой правой ноги в переднее левое крыло, в результате чего на переднем левом крыле образовалось повреждение в виде вмятины размером 9х12 см.

После чего Казачок А.В. с места совершения преступления скрылся, причинив потерпевшему \*\*\* согласно акта экспертного автотехнического исследования № \*\*\* года имущественный вред в размере 72 200 (семьдесят две тысячи двести) рублей, который для него является значительным.

Потерпевший \*\*\* в судебном заседании подал в суд заявление о прекращении уголовного дела в отношении Казачок А.В., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон, согласно которого просит прекратить уголовное дело в отношении Казачок А.В., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что с подсудимым примирение достигнуто, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, ущерб возмещен путем выплаты денежных средств и принесения извинений. Способ возмещения вреда достаточен для заглаживания вреда. Последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимый Казачок А.В. в судебном заседании также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны, с потерпевшим он примирился, ущерб возмещен путем выплаты денежных средств и принесения извинений.

Защитник подсудимого – адвокат Рудейчук В.П. поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своего подзащитного, пояснив, что примирение между сторонами достигнуто, вред заглажен путем выплаты денежных средств и принесения извинений.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Казачок А.В. по ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» - В соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Мировым судьей установлено, что подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный вред путем восстановления поврежденного имущества и принесения извинений, претензий ни материального, ни морального характера потерпевший к подсудимому не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны. Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего на прекращение уголовного дела за примирением сторон подтверждается, в том числе, заявлением потерпевшего в судебном заседании с просьбой прекратить уголовное дело за примирением сторон.

Смягчающими подсудимому наказание обстоятельствами являются:

- наличие малолетнего ребенка у виновного (л.д. 98) (п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ)

- активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче признательных показании в ходе дознания, в которых сообщает об обстоятельствах совершения преступления, в указании места и способа совершения преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- осознание неправомерности своего поведения, признание вины, раскаяние в содеянном (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Казачок А.В. деяния, сведения о его личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Казачок А.В. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу подлежит отмене.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат, поскольку дело было рассмотрено в особом порядке.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Казачок Алексея Викторовича** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Казачок Алексея Викторовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Казачок А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства:

- автомобиль марки «\*\*\* », в кузове коричневого цвета с государственным регистрационным знаком \*\*\* - оставить потерпевшему \*\*\* ;

- оптический диск DVD-R бело-розового цвета с видеозаписью - хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 15 суток со дня его вынесения.

Казачок А.В. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья М.М. Апразов**