**Дело №1-38-22/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела и уголовного преследования и назначении меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа**

**13 июля 2021 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Копцеве А.А.,

с участием прокурора - помощника прокурора г. Евпатории – Михайлюка М.В.,

дознавателя ОД ОМВД России по г. Евпатории - \*\*\*,

защитника - адвоката Великой Л.А.,

подозреваемой Андриевской И.В.,

 **рассмотрев** в открытом судебном заседании, изложенное в постановлении дознавателя ОД ОМВД России по г. Евпатории - \*\*\*, согласованного с заместителем прокурора г. Евпатории Республики Крым \*\*\*., **ходатайство** о прекращении уголовного дела и уголовного преследования и назначении меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа

**Андриевской Ирине Викторовне**, \*\*\*,

подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым поступили материалы уголовного дела с постановлением дознавателя ОД ОМВД России по г. Евпатории - \*\*\* о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования и назначении меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа Андриевской Ирине Викторовне, подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации.

**Как изложено в ходатайстве и следует из поступивших материалов уголовного дела,** \*\*\*года дознавателем ОД ОМВД России по г. Евпатории в отношении Андриевской Ирины Викторовны возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, по факту фиктивной постановки на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации.

Постановлением дознавателя ОД ОМВД России по г. Евпатории от \*\*\*года прекращено уголовное дело в отношении Андриевской И.В. в связи с деятельным раскаянием.

\*\*\*года заместителем прокурора возвращено уголовное дело в отдел дознания ОМВД России по г. \*\*\* для организации дальнейшего расследования.

Постановлением от \*\*\*года срок дознания продлен до \*\*\* суток.

В адресованном суду ходатайстве дознаватель просит прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Андриевской И.В., указывая на то, что она не судима, впервые совершила преступление небольшой тяжести, полностью признала вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, раскаивается в содеянном, Андриевская И.В. загладила причиненный преступлением вред, снятием с регистрационного учета, посредством обращения в МФЦ «Мои документы», ранее поставленных на регистрационный учет иностранных граждан.

**Андриевская Ирина Викторовна подозревается в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, при следующих обстоятельствах.**

«Андриевская Ирина Викторовна, имеющая в собственности жилое помещение по адресу: \*\*\*, \*\*\*года примерно в \*\*\* часов \*\*\* минут, находясь в помещении \*\*\* «\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\*, имея преступный умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранных граждан, по адресу: \*\*\*, без намерений предоставить данное жилое помещение для пребывания и проживания в Российской Федерации, являясь гражданкой Российской Федерации, будучи достоверно осведомленной о необходимости, с целью установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам, уведомлять органы миграционного контроля о месте их пребывания и понимая, что без данных уведомлений их пребывание на территории РФ незаконно, в нарушении п. 7 ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 109- ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» от 18 июля 2006 года, фактически не являясь принимающей стороной, то есть согласно п. 7 ч. 1 ст. 2 вышеуказанного закона гражданином РФ, у которого граждане иностранного государства фактически проживают, либо у которого граждане иностранного государства работают, и не имея намерения предоставить места проживания гражданам иностранного государства, действуя умышленно, передала сотруднику офиса МФЦ «Мои документы» - \*\*\* для постановки граждан иностранного государства на миграционный учет заполненные уведомления о прибытии иностранных граждан - граждан \*\*\* - \*\*\*, \*\*\*г.р., \*\*\*, \*\*\*г.р., \*\*\*, \*\*\* г.р., с указанием их места пребывания в квартире, по адресу: \*\*\*, сроком пребывания с \*\*\*года по \*\*\*года, в которых, в графе «место пребывания» внесены фиктивные данные о месте пребывания, удостоверив их путем собственноручной подписи от своего имени. При этом Андриевская И.В. достоверно знала, что вышеуказанные граждане иностранного государства по указанному адресу проживать не будут, поскольку фактически это жилое помещение им не предоставлялось.

На основании вышеуказанных уведомлений о прибытии иностранных граждан в место пребывания инспектором ОВМ ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* \*\*\*г. была осуществлена процедура постановки иностранных граждан на регистрационный учет - граждан \*\*\* - \*\*\*, \*\*\*г.р., \*\*\*, \*\*\*г.р., \*\*\*, \*\*\* г.р., по адресу: \*\*\*.

Своими умышленными действиями, непосредственно направленными на создание условий для незаконного пребывания иностранных граждан на территории РФ, Андриевская И.В. нарушила требования ч. 3 ст. 7 Федерального закона №109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» от 18.07.2006 года, в соответствии с которым временно прибывающие в Российскую Федерацию иностранные граждане подлежат учету по месту пребывания и лишила возможности сотрудников ОВМ Отдела МВД России по г. Евпатории, расположенного по адресу \*\*\*, а так же органы, отслеживающие исполнение законодательных актов в Российской Федерации, осуществлять контроль за соблюдением иностранными гражданами правил миграционного учета и их передвижением на территории Российской Федерации.».

В судебном заседании дознаватель ОД ОМВД России по г. Евпатории - \*\*\*. ходатайство о прекращении уголовного дела и уголовного преследования с назначением подозреваемой Андриевской И.В. меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа поддержала и просила его удовлетворить. При этом пояснила, что Андриевская И.В. ранее не судима, загладила причиненный преступлением вред. Обратила внимание, что имеются предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела с назначением Андриевской И.В. меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа.

Подозреваемая Андриевская И.В. в судебном заседании также просила прекратить уголовное дело и уголовное преследование с назначением ей меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа, пояснив, что вину по уголовному делу признает, в содеянном раскаивается, загладила причиненный преступлением вред, сделала для себя соответствующие выводы, сожалеет о том, что совершила, готова выплатить штраф в установленный судом срок.

Защитник подозреваемой – адвокат Великая Л.А. поддержала ходатайство дознавателя, просила прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Андриевской И.В. с назначением ей меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа.

В судебном заседании прокурор – помощник прокурора г. Евпатории – Михайлюк М.В. поддержал ходатайство дознавателя, просил его удовлетворить. Полагал возможным освободить Андриевскую И.В. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в размере 5 000 рублей на основании статьи [76.2](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/) Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Также полагал, что совершенные Андриевской И.В. действия достаточны для вывода о том, что она загладила причиненный преступлением вред.

**Рассмотрев ходатайство дознавателя, изучив материалы уголовного дела, выслушав подозреваемую, ее защитника, принимая во внимание мнение прокурора, суд приходит к следующим выводам.**

В силу п. 25.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» при изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Поступившее ходатайство составлено в рамках возбужденного уголовного дела, уполномоченным на то должностным лицом, в производстве которого находилось уголовное дело, с согласия прокурора.

По смыслу статей 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ, суд может прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, впервые совершившего преступления небольшой или средней тяжести, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу положений закона отсутствие в результате совершенного преступления материального ущерба не препятствует освобождению лица от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ.

Органом дознания Андриевская И.В. подозревается в совершении преступления небольшой тяжести, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, подозрение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах дела содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела и назначении подозреваемой меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В ходе судебного разбирательства также установлено и представленными материалами подтверждается, что Андриевская И.В. ранее не судима, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит; не замужем, характеризуется с посредственной стороны; в настоящий момент имеет стабильный источник дохода, и ходатайствует прекратить уголовное дело и освободить ее от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

По мнению стороны обвинения, совершенные Андриевской И.В. действия достаточны для вывода о том, что она полностью загладила причиненный преступлением вред. Оснований для иного вывода у суда не имеется.

Позиция подозреваемой относительно признания вины по выдвинутому подозрению последовательная с момента возбуждения уголовного дела.

Подозреваемая Андриевская И.В. свою вину в совершении преступления признала полностью, в содеянном раскаялась, ее действия, направленные на заглаживание причиненного вреда свидетельствуют о снижении степени общественной опасности преступления.

При таких обстоятельствах, на основании ст. 25.1 УПК РФ, суд считает возможным освободить Андриевскую И.В. от уголовной ответственности, прекратив в отношении нее уголовное дело с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Обсуждая вопрос о размере судебного штрафа, руководствуясь положениями ст. ст. 104.4, 104.5 УК РФ, с учетом тяжести преступления, в совершении которого Андриевская И.В. подозревается, учитывая ее материальное положение, которая со слов имеет стабильный заработок, суд считает возможным определить Андриевской И.В. судебный штраф в размере 5 000 рублей, с выплатой в течение 2-х месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Иных оснований для прекращения в отношении Андриевской И.В. уголовного дела, предусмотренных уголовным и уголовно – процессуальным законодательством, в судебном заседании не установлено.

Меру процессуального принуждения по данному уголовному делу в отношении Андриевской И.В. следует отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25.1, 239, 446.2 УПК РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство дознавателя ОД ОМВД России по г. Евпатории - \*\*\*, согласованного с заместителем прокурора г. Евпатории Республики Крым \*\*\* - удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении **Андриевской Ирины Викторовны**, подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, на основании ст. 25.1 УПК РФ.

В соответствии со ст. 76.2 УК РФ освободить Андриевскую Ирину Викторовну от уголовной ответственности с назначением ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Судебный штраф подлежит уплате в течении двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам: \*\*\*.

Разъяснить Андриевской И.В. последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные ч. 2 ст. [104.4 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.4/?marker=fdoctlaw), что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, суд по представлению судебного пристава-исполнителя, отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору. Дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

Разъяснить Андриевской И.В., что сведения об уплате судебного штрафа должны быть предоставлены судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для оплаты штрафа.

Меру процессуального принуждения Андриевской И.В. в виде обязательства о явке - по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу:

- уведомления о прибытии иностранных граждан №\*\*\*, №\*\*\* и №\*\*\*, находящиеся в материалах уголовного дела на л.д. \*\*\* - хранить при материалах уголовного дела.

Копию постановления вручить Андриевской И.В., защитнику, дознавателю, прокурору.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**