**Дело №1-38-22/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**17 июня 2022 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Копцеве А.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Евпатория Бушуева А.А.,

потерпевшего \*\*\*,

защитника – адвоката Билей П.В.

подсудимого Шустова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Шустова Владимира Александровича**, \*\*\*,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Шустов В.А. органами дознания обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

\*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\* мин. Шустов В.А., находясь по месту жительства знакомого ему \*\*\* - в жилой комнате квартиры № \*\*\* дома \*\*\*по ул. \*\*\*, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышлено из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что \*\*\* за его действиями не наблюдает, тайно похитил лежавший на диване в комнате планшет марки «\*\*\*» в корпусе \*\*\* цвета, imeil: \*\*\*, imei2: \*\*\*», стоимостью \*\*\*рублей, после чего с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым \*\*\* имущественный вред на сумму \*\*\*рублей, который не является для последнего значительным.

В судебном заседании потерпевший \*\*\* обратился  к суду с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Шустова В.А., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что с подсудимым примирился, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, ущерб возмещен, выплатой денежных средств, последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимый Шустов В.А. также ходатайствовал о прекращении в отношении него уголовного дела за примирением сторон, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Билей П.В. поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своего подзащитного.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела исходя из степени тяжести предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный вред, путем передачи денежных средств, претензий ни материального, ни морального характера потерпевший к подсудимому не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Шустовым В.А. деяния, сведения о его личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Шустова В.А. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера процессуального принуждения подлежит отмене.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Шустова Владимира Александровича** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Шустова Владимира Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения Шустову Владимиру Александровичу в виде обязательства о явке - отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня его вынесения.

Шустов Владимир Александрович вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

 **Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**