**Дело №1-38-23/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**21 июня 2022 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Копцеве А.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Евпатория Панарина М.В.,

потерпевшего \*\*\*,

защитника – адвоката Лисовского А.В.

подсудимой Ростовщиковой А.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Ростовщиковой Анастасии Евгеньевны**, \*\*\*,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Ростовщикова А.Е. органами дознания обвиняется в совершении мошенничества, то есть хищении чужого имущества путем злоупотребления доверием при следующих обстоятельствах.

В конце \*\*\* года, но не позднее \*\*\*г. у Ростовщиковой А.Е., находившейся по месту своего проживания – \*\*\*, возник преступный умысел, направленный на хищение путем злоупотребления доверием денежных средств, принадлежащих знакомому \*\*\*

\*\*\*года в \*\*\* часов \*\*\* минут Ростовщикова А.Е., находясь по месту своего проживания – \*\*\*, реализуя преступный умысел, направленный на хищение путем злоупотребления доверием денежных средств \*\*\*, действуя умышленно, из корыстных побуждений, используя мобильный телефон «\*\*\*», укомплектованный картой оператора мобильной связи «\*\*\*», \*\*\*, тарифный план которой позволяет выход во всемирную сеть «Интернет», в мессенджере «\*\*\*», в ходе переписки с потерпевшим, используя доверительные отношения с последним, введя \*\*\* в заблуждение относительно своих преступных планов, убедила потерпевшего оформить микрозайм на сумму \*\*\* рублей на сайте «\*\*\*», при этом в графе получателя денежных средств указать реквизиты карты получателя –банковской карты банка РНКБ №\*\*\*, открытую \*\*\* года в оперативном офисе \*\*\* на имя, \*\*\*не имея намерения возвращать потерпевшему указанные денежные средства.

\*\*\*года \*\*\*, находясь по месту своего проживания по адресу: г. Евпатория, \*\*\*, доверяя \*\*\*, будучи введенным в заблуждение последней, оформил микрозайм на сумму \*\*\*рублей, на сайте микрофинансовой компании «\*\*\*», где на указанную Ростовщиковой А.Е. карту банка РНКБ № \*\*\*открытую \*\*\*года, на имя \*\*\*В последствии \*\*\*перевел на банковский счет № \*\*\* Ростовщиковой А.Е. открытый \*\*\*года в оперативном офисе \*\*\* банка РНКБ. Поступившими денежными средствами в размере \*\*\* рублей Ростовщикова А.Е. распорядилась по своему усмотрению, причинив потерпевшему имущественный вред на сумму \*\*\*рублей, который не является для последнего значительным.

В судебном заседании потерпевший \*\*\* обратился к суду с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Ростовщиковой А.Е., обвиняемой в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что с подсудимой примирился, претензий материального и морального характера к подсудимой не имеет, ущерб возмещен, выплатой денежных средств, последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимая Ростовщикова А.Е. также просила прекратить в отношении неё уголовное дело за примирением сторон, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела ей ясны и понятны.

Защитник подсудимой – адвокат Лисовский А.В. поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своей подзащитной.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела исходя из степени тяжести предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что подсудимая ранее не судима, преступление, в совершении которого она обвиняется, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, загладила причиненный вред, путем передачи денежных средств, претензий ни материального, ни морального характера потерпевший к подсудимой не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Ростовщиковой А.Е. деяния, сведения о её личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимой.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Ростовщиковой А.Е. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимая осознала противоправность своих действий и согласна на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденной о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера процессуального принуждения подлежит отмене.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Ростовщиковой Анастасии Евгеньевны** обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Ростовщикову Анастасию Евгеньевну, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения Ростовщиковой Анастасии Евгеньевне в виде обязательства о явке - отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня его вынесения.

Ростовщикова Анастасия Евгеньевна вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

 **Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**