**Дело №1-38-26/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела и уголовного преследования и назначении меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа**

**21 октября 2021 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при помощнике судьи Шилкиной Ю.А.,

с участием прокурора - помощника прокурора г. Евпатории – Михайлюка М.В.,

дознавателя ОД ОМВД России по г. Евпатории – **\*\*\***,

защитника - адвоката Лукьяновой Д.В.,

подозреваемой Яровой Р.М.

 **рассмотрев** в открытом судебном заседании, изложенное в постановлении дознавателя ОД ОМВД России по г. Евпатории - **\*\*\***, согласованного с заместителем прокурора г. Евпатории Республики Крым **\*\*\***., **ходатайство** о прекращении уголовного дела и уголовного преследования и назначении меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа

**Яровой Разии Медхадовне**, **\*\*\***, ранее не судимой,

подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым поступили материалы уголовного дела с постановлением дознавателя ОД ОМВД России по г. Евпатории - **\*\*\*** о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования и назначении меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа Яровой Разии Медхадовне, подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации.

**Как изложено в ходатайстве и следует из поступивших материалов уголовного дела, \*\*\***года дознавателем ОД ОМВД России по г. Евпатории в отношении Яровой Разии Медхадовны возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, по факту фиктивной постановки на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации.

В адресованном суду ходатайстве дознаватель просит прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Яровой Р.М., указывая на то, что она не судима, впервые совершила преступление небольшой тяжести, полностью признала вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, раскаивается в содеянном, Яровая Р.М. загладила причиненный преступлением вред, обращением к дознавателю для обращения в МФЦ «Мои документы» с целью снятия с регистрационного учета, ранее поставленных на регистрационный учет иностранных граждан.

**Яровая Разия Медхадовна подозревается в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, при следующих обстоятельствах.**

«Яровая Разия Медхадовна, зарегистрирована и проживает по адресу: **\*\*\***.

В начале **\*\*\***года к Яровой Р.М. обратились граждане **\*\*\***: **\*\*\***, **\*\*\***года рождения, **\*\*\*,\*\*\***года рождения, с просьбой поставить их на учёт по месту пребывания в Российской Федерации по вышеуказанному адресу, при этом **\*\*\***. и **\*\*\*** пояснили, что они фактически будут проживать по другому адресу. Яровая Р.М. согласилась с просьбой Макаренко И.В., **\*\*\*** и между ними была достигнута устная договоренность о том, что обязательным условием постановки на учёт является то обстоятельство, что Яровая Р.М. не будет предоставлять указанным гражданам для фактического проживания жилое помещение, в котором они будут поставлены на учёт по месту пребывания.

**\*\*\***г. в **\*\*\***часов Яровая Р.М., находясь в помещении ГБУ РК «Многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг», расположенного по адресу: **\*\*\*** реализуя преступный умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранных граждан: **\*\*\***, **\*\*\***по адресу: **\*\*\***, без намерений предоставить данное жилое помещение для пребывания и проживания в Российской Федерации, являясь гражданкой Российской Федерации, будучи достоверно осведомленной о необходимости, с целью установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам, уведомлять органы миграционного контроля о месте их пребывания и понимая, что без данных уведомлений их пребывание на территории РФ незаконно, в нарушении п.7 ч.1 ст.2 Федерального закона № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» от 18 июля 2006 года, фактически не являясь принимающей стороной, то есть согласно п.7 ч.1 ст.2 вышеуказанного закона гражданином РФ, у которого иностранный гражданин фактически проживает, либо у которого иностранный гражданин работает, и, не имея намерения предоставить место проживания иностранному гражданину, действуя умышленно, заполнила уведомления о прибытии иностранных граждан – граждан **\*\*\***: **\*\*\***, **\*\*\***года рождения, **\*\*\*** **\*\*\***года рождения, с указанием их места пребывания в доме по адресу: **\*\*\***, сроком пребывания до **\*\*\***года, в котором в графе «место пребывания» внесла фиктивные данные о месте пребывания, подписала от своего имени и передала сотрудникам ГБУ РК «Многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг» **\*\*\***и **\*\*\***

При этом Яровая Р.М. достоверно знала, что вышеуказанные иностранные граждане по указанному адресу проживать не будут, поскольку фактически, это жилое помещение им не предоставлялось.

На основании вышеуказанных уведомлений о прибытии иностранного гражданина в место пребывания специалистом-экспертом ОВМ ОМВД России по г. Евпатории **\*\*\*** **\*\*\***г. осуществлена процедура постановки регистрации иностранных граждан – граждан **\*\*\* \*\*\***, **\*\*\***по адресу **\*\*\***.

Своими умышленными действиями, непосредственно направленными на создание условий для незаконного пребывания иностранных граждан на территории РФ, Яровая Р.М. нарушила требования ч. 3 ст. 7 Федерального закона № 109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» от 18.07.2006 года, в соответствии с которым временно прибывающие в Российскую Федерацию иностранные граждане подлежат учету по месту пребывания и лишила возможности сотрудников ОВМ Отдела МВД России по г. Евпатории, расположенного по адресу **\*\*\***, а так же органы, отслеживающие исполнение законодательных актов в Российской Федерации, осуществлять контроль за соблюдением иностранными гражданами правил миграционного учета и их передвижением на территории Российской Федерации.».

В судебном заседании дознаватель ОД ОМВД России по г. Евпатории – **\*\*\*** ходатайство о прекращении уголовного дела и уголовного преследования с назначением подозреваемой Яровой Р.М. меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа поддержала и просила его удовлетворить. При этом пояснила, что Яровая Р.М. ранее не судима, загладила причиненный преступлением вред, обратилась к ней с просьбой о снятии иностранных граждан с регистрационного учета, поскольку сама по состоянию здоровья этого сделать не могла. Обратила внимание, что имеются предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела с назначением Яровой Р.М. меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа.

Подозреваемая Яровая Р.М. в судебном заседании также просила прекратить уголовное дело и уголовное преследование с назначением ей меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа, пояснив, что вину по уголовному делу признает, в содеянном раскаивается, загладила причиненный преступлением вред, путем обращения к дознавателю с целью снятия с регистрационного учета, ранее поставленных на регистрационный учет иностранных граждан, сожалеет о том, что совершила, готова выплатить штраф в установленный судом срок.

Защитник подозреваемой – адвокат Лукьянова Д.В., поддержала ходатайство дознавателя, просила прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Яровой Р.М. с назначением ей меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа, поскольку подозреваемая вину в совершении преступления признает, раскаивается в содеянном, загладила причиненный преступлением вред, совершенное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести. Считает, что имеются все правовые основания для удовлетворения ходатайства. Полагает возможным назначение судебного штрафа в минимальном размере.

В судебном заседании прокурор – помощник прокурора г. Евпатории – Михайлюк М.В. поддержал ходатайство дознавателя, просил его удовлетворить. Полагал возможным освободить Яровую Р.М. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в размере 5 000 рублей на основании статьи [76.2](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/) Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Также полагал, что совершенные Яровой Р.М. действия достаточны для вывода о том, что она загладила причиненный преступлением вред.

**Рассмотрев ходатайство дознавателя, изучив материалы уголовного дела, выслушав подозреваемую, ее защитника, принимая во внимание мнение прокурора, суд приходит к следующим выводам.**

В силу п. 25.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» при изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Поступившее ходатайство составлено в рамках возбужденного уголовного дела, уполномоченным на то должностным лицом, в производстве которого находилось уголовное дело, с согласия прокурора.

По смыслу статей 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ, суд может прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, впервые совершившего преступления небольшой или средней тяжести, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу положений закона отсутствие в результате совершенного преступления материального ущерба не препятствует освобождению лица от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ.

Органом дознания Яровая Р.М. подозревается в совершении преступления небольшой тяжести, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, подозрение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах дела содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела и назначении подозреваемой меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В ходе судебного разбирательства также установлено и представленными материалами подтверждается, что Яровая Р.М. ранее не судима, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит; характеризуется с положительной стороны; в настоящий момент имеет стабильный источник дохода в виде пенсии, и ходатайствует прекратить уголовное дело и освободить ее от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

По мнению стороны обвинения, совершенные Яровой Р.М. действия достаточны для вывода о том, что она полностью загладила причиненный преступлением вред. Оснований для иного вывода у суда не имеется.

Позиция подозреваемой относительно признания вины по выдвинутому подозрению последовательная с момента возбуждения уголовного дела.

Подозреваемая Яровая Р.М. свою вину в совершении преступления признала полностью, в содеянном раскаялась, ее действия, направленные на заглаживание причиненного вреда свидетельствуют о снижении степени общественной опасности преступления.

При таких обстоятельствах, на основании ст. 25.1 УПК РФ, суд считает возможным освободить Яровую Р.М. от уголовной ответственности, прекратив в отношении нее уголовное дело с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Обсуждая вопрос о размере судебного штрафа, руководствуясь положениями ст. ст. 104.4, 104.5 УК РФ, с учетом тяжести преступления, в совершении которого Яровая Р.М. подозревается, учитывая ее материальное положение, которая имеет стабильный доход в виде пенсии, суд считает возможным определить Яровой Р.М. судебный штраф в размере 5 000 рублей, с выплатой в течение 2-х месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Иных оснований для прекращения в отношении Яровой Р.М. уголовного дела, предусмотренных уголовным и уголовно – процессуальным законодательством, в судебном заседании не установлено.

Меру процессуального принуждения по данному уголовному делу в отношении Яровой Р.М. следует отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25.1, 239, 446.2 УПК РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство дознавателя ОД ОМВД России по г. Евпатории - **\*\*\***, согласованного с заместителем прокурора г. Евпатории Республики Крым **\*\*\*** - удовлетворить.

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении **Яровой Разии Медхадовны**, подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, на основании ст. 25.1 УПК РФ.

В соответствии со ст. 76.2 УК РФ освободить Яровую Разию Медхадовну от уголовной ответственности с назначением ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Судебный штраф подлежит уплате в течении двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам: **\*\*\***; назначение платежа: штрафы и другие санкции, лицевой счет **\*\*\***.

Разъяснить Яровой Р.М. последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные ч. 2 ст. [104.4 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.4/?marker=fdoctlaw), что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, суд по представлению судебного пристава-исполнителя, отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору. Дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

Разъяснить Яровой Р.М., что сведения об уплате судебного штрафа должны быть предоставлены судебному приставу-исполнителю не позднее 10 дней после истечения срока, установленного для оплаты штрафа.

Меру процессуального принуждения Яровой Р.М. в виде обязательства о явке - по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу:

- уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания №**\*\*\***, №**\*\*\***, находящиеся в материалах уголовного дела на л.д. **\*\*\*** - хранить при материалах уголовного дела.

Копию постановления вручить Яровой Р.М., защитнику, дознавателю, прокурору.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

**Мировой судья М.М. Апразов**