**Дело № 1-38-26/2024**

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**23 октября 2024 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Белановой В.В.,

с участием государственного обвинителя - Маркова Б.Г.,

потерпевшей \*\*\* ,

защитника – адвоката Лисовского А.В.,

подсудимой Лейбюк Л.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению:**

**Лейбюк Людмилы Сергеевны**, \*\*\* , в отношении которой избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, ранее не судимой,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

**Лейбюк Л.С. умышленно причинила средней тяжести вред здоровью, не опасный для жизни человека и не повлекший последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.**

29.06.2024 года в 19 часов 00 минут Лейбюк Л.С., находясь по месту своего проживания, а именно в помещении жилой комнаты коммунальной квартиры \*\*\* , г. Евпатория, Республика Крым, в ходе конфликта со своей матерью – \*\*\* , возникшего из-за личных неприязненных отношений, умышленно, то есть, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, и, желая их наступления, с целью причинения вреда здоровью \*\*\* , подошла к последней и обхватила правой рукой второй палец левой кисти, после чего повернула палец рычагом наружу, причинив тем самым потерпевшей телесные повреждения в виде кровоподтека 2-го пальца левой кисти и закрытого перелома основной фаланги пальца левой кисти.

 Согласно заключения эксперта \*\*\* у \*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтека 2-го пальца левой кисти и закрытого перелома основной фаланги 2-го пальца левой кисти (подтвержденного рентгенологическим исследованием и заключением травматолога), которые образовались от действия тупого предмета, в срок, не противоречащий 29.06.2024г.

Указанные телесные повреждения, как образовавшиеся одномоментно, причинили СРЕДНЕЙ тяжести вред здоровью, как повлекшие временное нарушение функции органов и (или) систем (временная нетрудоспособность), продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) (согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести время, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом МЗ и СР РФ от 24 апреля 2008 года №194н).

В судебном заседании подсудимая свою вину в совершении инкриминируемого ей деяния **признала полностью**, раскаялась в содеянном и пояснила, что суть обвинения понятна, **с обвинением она согласна полностью,** правильность изложенных в обвинительном акте обстоятельств она подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном акте указаны правильно; квалификация ее действиям дана верная. Заявила ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду при этом она пояснила, что ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, она осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 УПК РФ. Свой поступок оценила отрицательно, осознала неправомерность своего поведения, просила назначить наказание не связанное с лишением свободы.

Защитник - адвокат Лисовский А.В., потерпевшая \*\*\* и государственный обвинитель в судебном заседании не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимая Лейбюк Л.С. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в предъявленном обвинении признала полностью и добровольно ходатайствовала о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, после предварительной консультации с защитником, имеется согласие потерпевшей, государственного обвинителя, защитника на принятие судебного решения без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд удостоверился, что подсудимая осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В результате рассмотрения материалов дела, суд пришел к выводу о виновности подсудимой, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия для постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства соблюдены.

Дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства по правилам Главы 40 УПК РФ.

Суд считает, что вина подсудимой Лейбюк Л.С. доказана материалами дела и квалифицирует деяние Лейбюк Л.С. по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как совершение умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья.

Судом установлено, что действия Лейбюк Л.С. были умышленными, направленными на причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека, которые не повлекли последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвали длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании у суда не возникло сомнений во вменяемости подсудимой, то есть, что она осознавала и осознает фактический характер и общественную опасность совершенных деяний, предвидела неизбежность наступления общественно опасных последствий и желала их наступления.

При решении вопроса о виде и мере наказания подсудимому суд принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденной и учитывает также:

- характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести;

- данные о личности подсудимой, которая по месту жительства характеризуется с положительной стороны, ранее не судим;

- состоит на «диспансерном» учете у врача психиатра с диагнозом: Органическое эмоционально лабильное расстройство. На учете у врача психиатра-нарколога не состоит.

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) №1159 от 23.07.2024 г. Лейбюк Л.С. каким-либо тяжелым психическим расстройством (слабоумием, временным психическим расстройством, либо иным болезненным состоянием психики) не страдает как в настоящее время, так и не страдала таковым на момент инкриминируемого ей деяния. У Лейбюк Л.С. выявляются – Органические эмоционально-лабильные (астенические) расстройства, вследствие неуточненных органических заболеваний головного мозга. Лейбюк Л.С. на момент инкриминируемого ей деяния могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Лейбюк Л.С. не нуждается.

**Смягчающими подсудимому наказание обстоятельствами являются:**

- наличие у виновной двух малолетних детей (пункт «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- противоправность поведения потерпевшей, выразившегося в действиях по противоправному выселению подсудимой с малолетними детьми из жилого помещения, явившееся поводом для преступления (пункт «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в указании механизма причинения телесных повреждений, даче признательных показании в ходе дознания и при рассмотрении дела в суде, в которых сообщает об обстоятельствах совершения преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, раскаяние в содеянном (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст. 64 УК РФ, т.е. для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

**Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимой, судом не установлены.**

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

Определяя вид и размер наказания подсудимого, помимо изложенного выше, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

С учетом установленных обстоятельств, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства совершения преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, в целях восстановления социальной справедливости, суд считает необходимым назначить Лейбюк Л.С. наказание в виде ограничения свободы.

К перечню лиц, указанных в ч. 6 ст. 53 УК РФ, которым не может быть назначен данный вид наказания, подсудимая не относится.

По мнению суда, такая мера будет соответствовать как социальной справедливости, так и исправлению подсудимой и предупреждению совершения ею новых преступлений, а также прививать уважение к законам, формировать навыки правопослушного поведения, не озлобляя против общества.

Иные меры реагирования при установленных обстоятельствах, не будут отвечать положениям ст. 6 УК РФ, то есть соответствовать принципу справедливости.

Назначение иного вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах, не будет отвечать положениям ст. ст. 6, 43 УК РФ, не будет справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно не достигнет цели наказания.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен, что не лишает потерпевшего права его подачи в порядке гражданского судопроизводства.

Меру процессуального принуждения Лейбюк Л.С. по данному уголовному делу в виде обязательства о явке следует отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденной не подлежат, поскольку дело было рассмотрено в особом порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-310, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Лейбюк Людмилу Сергеевну** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде ограничения свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

На основании ч. 1 ст. 53 УК РФ установить осужденной Лейбюк Людмиле Сергеевне следующие ограничения:

- не выезжать за пределы территории муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым, а также не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы (уголовно-исполнительной инспекции);

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период времени с 22 час. 00 мин. по 06 час. 00 мин.

Возложить на осужденную Лейбюк Людмилу Сергеевну обязанность в период отбывания наказания в виде ограничения свободы 1 (один) раз в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы (уголовно-исполнительную инспекцию), в дни, часы, определенные указанным органом.

 Обязанность наблюдения за осужденной возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы по месту его жительства и регистрации.

Меру процессуального принуждения Лейбюк Людмиле Сергеевне по данному уголовному делу в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденной не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК РФ в течение пятнадцати суток со дня постановления приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе, поданной в пятнадцатидневный срок апелляционного обжалования.

**Мировой судья М.М. Апразов**