**Дело №1-38-29/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**05 июля 2023 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Юшиной Т.Ю.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Евпатории Кузько Е.С.,

представителя потерпевшего \*\*\*

защитника – адвоката Жуковой А.И.,

подсудимого Дунец С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Дунец Сергея Анатольевича**, \*\*\*

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Дунец С.А. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

\*\*\*Дунец С.А., находясь в помещении магазина «\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\*, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстной заинтересованности, осознавая общественно-опасный характер своих действий, путем свободного доступа, с поверхности прилавка тайно похитил мобильный телефон фирмы \*\*\*, укомплектованный силиконовым чехлом не представляющей материальной ценности для потерпевшего.

После чего с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, тем самым причинив \*\*\*имущественный вред в размере \*\*\*.

В судебном заседании представитель потерпевшего \*\*\* обратился к суду с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Дунец С.А., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что с подсудимым примирение достигнуто, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, ущерб возмещен путем возврата похищенного и принесения извинений, последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимый Дунец С.А. в судебном заседании также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Жукова А.И. поддержала заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своего подзащитного.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный вред путем принесения извинений, возвратом похищенного (добровольной выдачей), претензий ни материального, ни морального характера потерпевший к подсудимому не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны.

Смягчающими подсудимому наказание обстоятельствами являются:

- явка с повинной (л.д. 26), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче признательных показании в ходе дознания, в которых сообщает об обстоятельствах совершения преступления, в указании места и времени совершения преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- добровольное возмещение имущественного ущерба (добровольной выдачей) (пункт «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- признание вины, возмещение ущерба, принесение извинений потерпевшему, осознание неправомерности своего поведения, раскаяние в содеянном (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Дунец С.А. деяния, сведения о его личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Дунец С.А. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера процессуального принуждения подлежит отмене.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 6 ст. 132, ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат, поскольку взыскание процессуальных издержек может существенно отразиться на материальном положении осужденного, учитывая, что по ходатайству подсудимого дело было назначено в особом порядке, а переход к рассмотрению дела в общем порядке был обусловлен возражениями государственного обвинителя, против рассмотрения дела в особом порядке, при неизменной позиции подсудимого.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Дунец Сергея Анатольевича** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Дунец Сергея Анатольевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения Дунец Сергею Анатольевичу в виде обязательства о явке - отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства:

- \*\*\*- оставить потерпевшему \*\*\* (л.д.57)**;**

- лазерный диск с видеозаписями (л.д.80) – хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 15 суток со дня его вынесения.

Дунец С.А. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья М.М. Апразов**