Дело № 1-38-30/2017

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

28 июня 2017 года г. Евпатория

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория), мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Кунцова Е.Г.

при секретаре судебного заседания - Ткаченко П.В.,

с участием государственного обвинителя - Бейтуллаева А.С.,

подсудимого - Кониева Н.М.,

защитника - Терентьевой М.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Евпатория уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, УЗССР, гражданина РФ, имеющего среднее образование, женатого, имеющего на иждивении двух несовершеннолетних детей фио, паспортные данные и фио, паспортные данные, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, в силу ст. 86 УК РФ ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио управлял автомобилем находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Так, фио, будучи ранее подвергнутым административному наказанию по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30000 рублей и лишённым права на управление транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев согласно постановления Евпаторийского городского суда № 5-8-2017 от 12.01.2017 г., около 01 час. 00 мин. 02.06.2017 г., осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, умышленно стал управлять автомобилем марки марка автомобиля государственный регистрационный знак ... регион. Осуществлял движение по ул. Интернациональной в г. Евпатория и возле дома № 162 Б в 03:15 часов был остановлен сотрудниками ГИБДД. В ходе проверки документов у Кониева Н.М. были обнаружены признаки опьянения, в связи с чем, последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого в 03 часа 50 минут он отказался, то есть не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что согласно законодательства РФ является подтверждением нахождения лица в состоянии опьянения. Таким образом, Кониев Н.М. ранее подвергнутый административным наказаниям за управление транспортным средством в состоянии опьянения, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Кониевым Н.М. в присутствии защитника заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель и защитник выразили свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке без проведения судебного следствия.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Суд квалифицирует действия Кониева Н.М. по ст. 264.1 УК Российской Федерации, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного и данные о личности подсудимого.

Кониев Н.М. совершил преступление небольшой тяжести, ранее не судим, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется положительно.

В соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающим наказание обстоятельством суд признает наличие малолетних детей у подсудимого. В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает смягчающими наказание обстоятельствами признание вины подсудимым и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для изменения категории преступления, в соответствии с правилами ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется. Кроме того, нет оснований для применения положений ст. 64 УК РФ.

С учетом всех обстоятельств по делу в их совокупности, личности подсудимого, а именно наличия на иждивении несовершеннолетних детей, обстоятельств совершенного преступления, тяжести преступления, суд пришел к выводу, что подсудимому, возможно, назначить наказание в виде обязательных работ и дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

В соответствии с ч.5 ст.62 УК РФ, ч.6 ст.226,9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, назначаемое подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Ограничений, установленных ч.4 ст. 49 УК Российской Федерации, для назначения данного вида наказания по делу не установлено.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст.81 УПК Российской Федерации.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК Российской Федерации, –мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Кониева Нурия Мухамедовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно - исполнительной инспекцией с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

Разъяснить Кониеву Н.М. предусмотренные ч.3 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации последствия уклонения от отбывания обязательных работ, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются лишением свободы.

Срок дополнительного наказания исчислять с момента вступления приговора суда в законную силу.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: лазерный диск СD-R, упакованный в конверт из бумаги белого цвета, находящийся при материалах уголовного дела - хранить при материалах уголовного дела (л.д. 34).

Вещественное доказательство автомобиль марка автомобиля, государственный знак ..., переданный Кониеву Н.М. под ответственное хранение (л.д. 38-39), оставить последнему по принадлежности.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК Российской Федерации.

Мировой судья Е.Г. Кунцова