**Дело №1-38-31/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**21 августа 2023 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Юшиной Т.Ю.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Евпатории Кузько Е.С.,

защитника – адвоката Лычкова Р.В.

подсудимой Бакай К.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Бакай Карины Михайловны**, \*\*\*,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Бакай К.М. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Бакай К.М. в \*\*\*г., правомерно, с разрешения \*\*\*., находясь на кухне квартиры \*\*\*, действуя в результате внезапно возникшего корыстного умысла направленного на незаконное личное обогащение за счёт тайного хищения чужого имущества – принадлежащего \*\*\*, обратила внимание на находящееся в одной из рюмок на полке \*\*\*рублей, \*\*\*, в жилой комнате на столе она увидела \*\*\*, после чего, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает и они носят скрытый характер, Бакай К.М. путем свободного доступа забрала с указанных мест вышеперечисленные предметы, таким образом тайно похитила их, после чего с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылась, и распорядилась им в последующем по своему усмотрению, чем причинила \*\*\*рублей.

Потерпевшая \*\*\*подала в суд заявление о прекращении уголовного дела в отношении Бакай К.М., обвиняемой в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон, направила в суд телефонограмму, согласно которых просит прекратить уголовное дело в отношении Бакай К.М., обвиняемой в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указала, что с подсудимой примирение достигнуто, претензий материального и морального характера к подсудимой не имеет, ущерб возмещен путем выплаты денежных средств и принесения извинений, последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимая Бакай К.М. в судебном заседании также просила прекратить в отношении неё уголовное дело за примирением сторон, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела ей ясны и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Лычков Р.В. поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своей подзащитной.

Государственный обвинитель в судебном заседании возражала против прекращения уголовного дела в отношении Бакай К.М. по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» - Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Мировым судьей установлено, что подсудимая ранее не судима, преступление, в совершении которого она обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладила причиненный вред путем принесения извинений, выплатой денежных средств, претензий ни материального, ни морального характера потерпевшая к подсудимой не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны.

Смягчающими подсудимому наказание обстоятельствами являются:

- явка с повинной (л.д. 23), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче признательных показании в ходе дознания, в которых сообщает об обстоятельствах совершения преступления, в указании места и способа совершения преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- признание вины, возмещение ущерба, принесение извинений потерпевшей, осознание неправомерности своего поведения, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении одного малолетнего ребенка (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, судом не установлено.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Бакай К.М. деяния, сведения о её личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимой.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Бакай К.М. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимая осознала противоправность своих действий и согласна на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденной о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 6 ст. 132, ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат, поскольку взыскание процессуальных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на иждивении осужденной (малолетнего ребенка), учитывая, что по ходатайству подсудимой дело было назначено в особом порядке, а переход к рассмотрению дела в общем порядке был обусловлен возражениями государственного обвинителя и потерпевшей, против рассмотрения дела в особом порядке, при неизменной позиции подсудимой.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Бакай Карины Михайловны** обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Бакай Карину Михайловну, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения Бакай Карине Михайловне в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства:

- металлический предмет темного цвета - \*\*\*- оставить потерпевшей \*\*\*;

- фрагмент бумаги с пояснительным машинописным текстом, а также договор комиссии № \*\*\*г. – хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 15 суток со дня его вынесения.

Бакай К.М. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья М.М. Апразов**