**Дело №1-38-35/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**14 октября 2021 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при помощнике судьи Шилкиной Ю.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Евпатория Михайлюка М.В.,

защитника – адвоката Великой Л.А.,

подсудимой Эпштейн И.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

**Эпштейн Ирины Ивановны**, \*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Эпштейн И.И. совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

Преступление ею совершено при следующих обстоятельствах:

Эпштейн Ирина Ивановна, зарегистрирована и проживает по адресу: \*\*\*.

В начале \*\*\*года, но не позднее \*\*\*года, к Эпштейн И.И. обратился гражданин \*\*\* – \*\*\*., \*\*\* г.р., с просьбой поставить его на учёт по месту пребывания в Российской Федерации по вышеуказанному адресу, при этом \*\*\*пояснил, что он фактически будет проживать по другому адресу. Эпштейн И.И. согласилась с просьбой \*\*\* и между ними была достигнута устная договоренность о том, что обязательным условием постановки на учёт является то обстоятельство, что она не будет предоставлять указанному гражданину для фактического проживания жилое помещение, в котором он будет поставлен на учёт по месту пребывания.

\*\*\*года примерно в \*\*\* часов \*\*\* минут, находясь в помещении ГБУ РК «Многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг», расположенного по адресу: \*\*\*, реализуя преступный умысел, направленный на фиктивную постановку на учет гражданина иностранного государства, по адресу: \*\*\*, без намерений предоставить данное жилое помещение для пребывания и проживания в Российской Федерации, являясь гражданином Российской Федерации, будучи достоверно осведомленной о необходимости, с целью установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства граждан иностранного государства, уведомлять органы миграционного контроля о месте их пребывания и понимая, что без данных уведомлений их пребывание на территории РФ незаконно, в нарушении п. 7 ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» от 18 июля 2006 года, фактически не являясь принимающей стороной, то есть согласно п. 7 ч. 1 ст. 2 вышеуказанного закона гражданином РФ, у которого граждане иностранного государства фактически проживают, либо у которого граждане иностранного государства работают, и не имея намерения предоставить места проживания гражданам иностранного государства, действуя умышленно, передала сотруднику офиса ГБУ РК «Многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг» - \*\*\*для постановки гражданина иностранного государства на миграционный учет – заполненное уведомление о прибытии гражданина иностранного государства – гражданина \*\*\* – \*\*\*, \*\*\* г.р., с указанием его места пребывания по адресу: \*\*\*, кв. \*\*\*, сроком пребывания с \*\*\*года по \*\*\*года, в котором, в графе «место пребывания» внесены фиктивные данные о месте пребывания, удостоверив их путем собственноручной подписи от своего имени. При этом Эпштейн И.И. достоверно знала, что вышеуказанный гражданин иностранного государства по указанному адресу проживать не будет, поскольку фактически, это жилое помещение ему не предоставлялось.

На основании вышеуказанного уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания инспектором ОВМ ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* \*\*\*г. была осуществлена процедура постановки гражданина иностранного государства на регистрационный учет – гражданина \*\*\* – \*\*\*, \*\*\*г.р., по адресу: \*\*\*.

Своими умышленными действиями, непосредственно направленными на создание условий для незаконного пребывания иностранных граждан на территории РФ, Эпштейн И.И. нарушила требования ч. 3 ст. 7 Федерального закона №109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» от 18.07.2006 года, в соответствии с которым временно пребывающие в Российскую Федерацию иностранные граждане подлежат учету по месту пребывания, и лишила возможности сотрудников ОВМ Отдела МВД России по г. Евпатории, расположенного по адресу \*\*\*, а так же органы, отслеживающие исполнение законодательных актов в Российской Федерации, осуществлять контроль за соблюдением иностранными гражданами правил миграционного учета и их передвижением на территории Российской Федерации.

В судебном заседании по данному уголовному делу от защитника – адвоката Великой Л.А. и подсудимой Эпштейн И.И. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела, поскольку согласно примечанию 2 к ст. 322.3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления. Ходатайство мотивировано тем, что Эпштейн И.И. способствовала раскрытию совершенного преступления, деятельным раскаянием, давала правдивые показания с момента первого допроса обо всех обстоятельствах совершенного, в том числе, была написана явка с повинной, приняты меры к снятию иностранного гражданина с регистрационного учета, посредством обращения к нему с этой просьбой. Также Эпштейн И.И. пояснила, что правовые последствия прекращения уголовного дела, в том числе, что данное основание не относится к числу реабилитирующих, ей известны. В случае намерения добиться признания себя невиновной, подсудимая вправе настаивать на рассмотрении дела по существу. Указав на осведомленность относительно изложенного, подсудимая настаивала на удовлетворении ходатайства и прекращении уголовного дела в  отношении нее, пояснив, что свою вину в инкриминируемом деянии она признает полностью, все обстоятельства в обвинительном акте указаны верно.

Государственный обвинитель - помощник прокурора г. Евпатории Михайлюк М.В. указал на обоснованность заявленного ходатайства и наличие оснований для прекращения уголовного дела на основании примечания 2 к ст. 322.3 УК РФ.

Изучив ходатайство подсудимого, выслушав мнение сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований для прекращения уголовного дела, учитывая следующее.

Согласно примечанию 2 к статье 322.3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления, и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии с п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 года № 1 «О судебном приговоре» разъяснено, что при установлении в судебном заседании обстоятельств, влекущих освобождение лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса, дело прекращается на основании примечания к той или иной статье уголовного закона.

Из материалов дела следует, что подсудимая Эпштейн И.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, т.е. в фиктивной постановке на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении Российской Федерации.

Квалификацию деяний Эпштейн И.И. по ст. 322.3 УК РФ суд считает правильной.

При этом Эпштейн И.И. полностью осознала содеянное, активно сотрудничала с дознанием. Вмененное ей преступление относится к категории небольшой тяжести и не представляет большой общественной опасности.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что согласно примечанию 1 к статье 322.3 УК РФ под фиктивной постановкой на учет иностранных граждан или лиц без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации понимается постановка их на учет по месту пребывания в Российской Федерации на основании представления заведомо недостоверных (ложных) сведений или документов, либо постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания в Российской Федерации в помещении без их намерения фактически проживать (пребывать) в этом помещении или без намерения принимающей стороны предоставить им это помещение для фактического проживания (пребывания), либо постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания по адресу организации, в которой они в установленном порядке не осуществляют трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность. А выяснить указанные намерения возможно только у самих этих лиц либо у лиц, которым они об этом сообщали. Как указано в примечании 2 к статье 322.3 УК РФ, основанием для освобождения от уголовной ответственности по статье 322.3 УК РФ является любое способствование раскрытию этого преступления, что в данном случае имелось. Указанное основание представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора и суда. Так же оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных.

Составов иных преступлений в действиях Эпштейн И.И. не содержится.

В ходе судебного разбирательства, подсудимая Эпштейн И.И. свою вину в предъявленном обвинении признала полностью, раскаялась в содеянном, осознала неправомерность своего поведения.

Подсудимой и защитником заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании примечания 2 к ст. 322.3 УК РФ, мотивированное тем, что она способствовала раскрытию данного преступления, при этом указав, что правовые последствия прекращения уголовного дела, в том числе, что данное основание не относится к числу реабилитирующих, ей разъяснены. Ей разъяснено право доказать свою невиновность в ходе продолженного судебного разбирательства. Однако, от данного права она отказалась, настаивая на прекращении уголовного дела на основании примечания 2 к ст. 322.3 УК РФ.

По смыслу пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного преследования по ст. 322.3 УК РФ в отношении лица, способствовавшего раскрытию преступления, является ч. 2 ст. 28 УПК РФ.

При изложенных выше обстоятельствах суд считает необходимым уголовное дело в отношении Эпштейн И.И. по ст. 322.3 УК РФ прекратить, на основании примечания 2 к статье 322.3 УК РФ, ввиду способствования раскрытию указанного преступления.

Меру процессуального принуждения по данному уголовному делу в отношении Эпштейн И.И. следует отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественное доказательство по уголовному делу: оригинал уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства № \*\*\*, который находится в материалах уголовного дела на л.д. \*\*\*- следует хранить при материалах уголовного дела.

На основании примечания 2 к статье 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 254, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Эпштейн Ирины Ивановны**, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации - прекратить на основании примечания 2 к статье 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации ввиду ее способствования раскрытию указанного преступления.

Меру процессуального принуждения Эпштейн Ирине Ивановне в виде обязательства о явке - по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство по делу: оригинал уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства № \*\*\*, находящийся в материалах уголовного дела на л.д. \*\*\* - хранить при материалах уголовного дела.

Апелляционные жалобы, представление на постановление могут быть поданы в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня вынесения постановления.

Эпштейн И.И. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**