**Дело №1-38-35/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**04 августа 2022 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Копцеве А.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Евпатория \*\*\*,

защитника – адвоката Туйсузова А.З.,

подсудимого Волкова Н.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Волкова Никиты Максимовича**, \*\*\*,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Волков Н.М. органами дознания обвиняется в совершении мошенничества, то есть хищении чужого имущества путем злоупотребления доверием при следующих обстоятельствах.

Волков Н.М., \*\*\*года в \*\*\* часов \*\*\* минут, находясь по месту своего жительства в \*\*\*, имея умысел, направленный на хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, путем злоупотребления доверием своей тети \*\*\*, под вымышленным предлогом временного пользования, добился от потерпевшей передачи мобильного телефона фирмы «\*\*\*», в корпусе \*\*\* цвета, IMEI: \*\*\*, стоимостью \*\*\* рублей, принадлежащим \*\*\*., заранее не имея намерений возвращать его.

Похищенным имуществом Волков Н.М. распорядился по своему усмотрению, тем самым причинив \*\*\*. имущественный вред в размере \*\*\* рублей, который для \*\*\*. не является значительным.

Потерпевшая \*\*\* направила в суд письменное заявление о прекращении уголовного дела в отношении Волкова Н.М., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование заявления указала, что с подсудимым примирилась, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, ущерб возмещен, выплатой денежных средств, последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны. В судебное заседание потерпевшая \*\*\* не явилась, извещена о дате, месте и времени судебного заседания надлежащим образом, в заявлении просит рассмотреть дело в ее отсутствие, так как она является инвалидом \*\*\* группы, к заявлению приложила копию справки об инвалидности. Кроме того, \*\*\*года потерпевшая \*\*\*направила в суд телефонограмму, в которой не возражала против прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон, просит рассмотреть дело в ее отсутствие, поскольку является инвалидом \*\*\* группы и находится в лежачем положении.

В судебном заседании подсудимый Волков Н.М. также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, пояснив, что ущерб потерпевшей он возместил в полном объеме выплатой денежных средств, последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны. Считал возможным рассмотреть дело в отсутствие потерпевшей.

Защитник подсудимого – адвокат Туйсузов А.З. поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своего подзащитного. Считал возможным рассмотреть дело в отсутствие потерпевшей.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела исходя из тяжести предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон, родственных отношений потерпевшей и подсудимого и наличия правовых оснований для прекращения уголовного дела. Считал возможным рассмотреть дело в отсутствие потерпевшей, поскольку она является инвалидом первой группы.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный вред, путем передачи денежных средств, претензий ни материального, ни морального характера потерпевшая к подсудимому не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Волковым Н.М. деяния, сведения о его личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Волкова Н.М. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера процессуального принуждения подлежит отмене.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Волкова Никиты Максимовича** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Волкова Никиту Максимовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения Волкову Никите Максимовичу в виде обязательства о явке - отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественные доказательства: договор комиссии №\*\*\*от \*\*\*года и товарный чек № \*\*\* от \*\*\*года - хранить в материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня его вынесения.

Волков Никита Максимович вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

 **Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**