**Дело №1-38-35/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**28 июля 2023 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Юшиной Т.Ю.

с участием государственного обвинителя - Подорожнего П.К.,

потерпевшего - \*\*\*.,

представителя потерпевшего - адвоката Пилипенко К.Н.,

защитника – адвоката Бейтулаева А.С.,

подсудимого Киреева Р.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Киреева Романа Васильевича**, \*\*\*,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Киреев Р.В. обвиняется в причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности при следующих обстоятельствах.

\*\*\*, Киреев Р.В., находясь в непосредственной близости с \*\*\*, в ходе конфликта на почве личных неожиданно возникших неприязненных отношений с потерпевшим \*\*\*, действуя неосторожно и проявив при этом преступную небрежность, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности, должен был и мог предвидеть эти последствия, применяя физическую силу, осуществил толчок обеими руками \*\*\*в область поясницы, придав ему ускорение в последствии чего потерпевший, находясь на плоскости, из положения стоя, упал лицом вниз на левое колена и правый локтевой сустав на твёрдое асфальтнобетонное покрытие территории двора, таким образом \*\*\*были причинены телесные повреждения в виде ссадины в проекции левого коленного сустава; закрытого перелома правой плечевой кости (подтвержденного операцией и рентгенологическими исследованиями), осложнившейся нефропатией правого лучевого нерва.

Согласно заключения эксперта №\*\*\*года при судебно-медицинском освидетельствовании у Чикаловец В.В. обнаружены телесные повреждения в виде ссадины в проекции левого коленного сустава; закрытого перелома правой плечевой кости (подтвержденного операцией и рентгенологическими исследованиями), осложнившейся нейропатией правого лучевого нерва, которые образовались от действия тупых предметов, в срок, не противоречащий \*\*\*года. По степени причиненного вреда здоровью, указанные телесные повреждения подразделяются:

- закрытый перелом правой плечевой кости, осложнившийся нейропатией правого лучевого нерва, относится к повреждениям, причинившим ТЯЖКИЙ вред здоровью, по критерию значительной стойкой утраты трудоспособности, не менее чем на 1/3 (свыше 30 %), (согласно п.б.11.1 «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

- ссадина в проекции левого коленного сустава - не повлекла за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека (согласно п.б.11.1 «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

В судебном заседании потерпевший \*\*\*и его представитель адвокат Пилипенко К.Н. обратились к суду с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Киреева Р.В., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. Просили прекратить производство по гражданскому иску в связи с отказом от иска. Последствия отказа от иска ясны. В обоснование ходатайства указали, что с подсудимым примирение достигнуто, претензий материального и морального характера потерпевший к подсудимому не имеет, ущерб возмещен путем выплаты денежных средств и принесения извинений, последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимый Киреев Р.В. в судебном заседании также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Бейтулаев А.С. поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своего подзащитного.

Государственный обвинитель в судебном заседании возражал против прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» - Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Мировым судьей установлено, что подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный вред путем выплаты денежных средств и принесения извинений, претензий ни материального, ни морального характера потерпевший к подсудимому не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела и отказа от иска сторонам ясны и понятны.

Смягчающими подсудимому наказание обстоятельствами являются:

- явка с повинной (л.д. 21), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче признательных показании в ходе дознания, в которых сообщает об обстоятельствах совершения преступления, в указании места и времени совершения преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- добровольное возмещение ущерба (пункт «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- признание вины, принесение извинений потерпевшему, осознание неправомерности своего поведения, раскаяние в содеянном (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Киреевым Р.В. деяния, сведения о его личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Киреева Р.В. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера процессуального принуждения подлежит отмене.

Производство по гражданскому иску \*\*\*подлежит прекращению в связи с отказом гражданского истца от гражданского иска.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 6 ст. 132, ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат, поскольку взыскание процессуальных издержек может существенно отразиться на материальном положении осужденного, учитывая, что по ходатайству подсудимого дело было назначено в особом порядке, а переход к рассмотрению дела в общем порядке был обусловлен возражениями государственного обвинителя и потерпевшего, против рассмотрения дела в особом порядке, при неизменной позиции подсудимого.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Киреева Романа Васильевича** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Киреева Романа Васильевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения Кирееву Роману Васильевичу в виде обязательства о явке - отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Производство по гражданскому иску Чикаловец Владислава Владимировича -прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 15 суток со дня его вынесения.

Киреев Р.В. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья М.М. Апразов**