Дело №1-38-38/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 сентября 2017 года г. Евпатория

Мировой судьи судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.

при секретаре судебного заседания Ткаченко П.В.

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г.Евпатория Подорожний П.К.

защитника – адвоката Терентьевой М.Е.

подсудимого Роленко В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) (г. Евпатория, пр. Ленина 51/50) уголовное дело по обвинению

Роленко Владимира Владимировича, ..., ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264-1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Роленко В.В. управлял автомобилем находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление им совершено при следующих обстоятельствах.

Согласно постановления Сакского районного суда Республики Крым от 13.10.2016г. Роленко В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

06.07.2017г. примерно в 02 часов 35 минут, сотрудниками взвода № 1 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым, напротив д. 44 по пр. Победы г. Евпатории, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.16 КоАП РФ был остановлен автомобиль марки «...» ..., под управлением Роленко Владимира Владимировича, .... В ходе составления административного материала, сотрудники ДПС, предложили Роленко В.В. пройти освидетельствование на состояние опьянения, так как у него были выявлены признаки опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, однако Роленко В.В., не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в порядке и на основаниях предусмотренных законодательством Российской Федерации, что в соответствии с ч.2 примечания к ст. 264 УК РФ, является подтверждением нахождения лица в состоянии опьянения в момент управления транспортным средством.

В судебном заседании подсудимый Роленко В.В. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением согласен в полном объеме, обстоятельства совершения преступления, указанные в обвинительном постановлении и свою вину в предъявленном обвинении признает полностью. Заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он также осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного следствия.

Поскольку подсудимый Роленко В.В. обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, вину в предъявленном обвинении признал полностью и добровольно ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного следствия после предварительной консультации с защитником, имеется согласие государственного обвинителя, защитника, на принятие судебного решения без проведения судебного следствия, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, мировой судья считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного следствия.

Действия Роленко В.В. мировой судья квалифицирует по ст. 264-1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Судом установлено, что действия Роленко В.В. были умышленными, Роленко В.В. будучи лицом подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания подсудимому мировой судья признает в соответствии с положениями ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств признание подсудимым вины и чистосердечное раскаяние, а также наличие на иждивении малолетних детей. В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств отягчающих наказание подсудимому не установлено.

Кроме этого при решении вопроса о виде и мере наказания подсудимому мировой судья принимает во внимание влияние назначенного наказания на условия его жизни и исправление осужденного и учитывает:

- характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести;

- данные о личности подсудимого, который характеризуется положительно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, официально не трудоустроен, ранее не судим.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Роленко В.В. наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью связанной с управлением транспортными средствами, поскольку данный вид наказания будет отвечать положениям ст.ст. 6, 43 УК РФ, является справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно достигнет цели наказания.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статей 64 УК РФ по делу не имеется.

В соответствии со ст.81 УПК РФ вещественное доказательство по делу: транспортное средство автомобиль марки «...» ... переданный по акту-приема передачи от 03.08.2017г. ... необходимо оставить ...(л.д. 57);

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307- 310, 314-316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Роленко Владимира Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264-1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 120 (сто двадцать) часов обязательных работ с отбыванием наказания в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией с лишением права заниматься деятельностью связанной с управлением транспортными средствами на срок один год.

Контроль за исполнением приговора возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту его жительства.

Срок дополнительного наказания исчислять с момента вступления приговора суда в законную силу.

Меру пресечения Роленко В.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство по делу - транспортное средство автомобиль марки «...» ... переданный по акту-приема передачи от 03.08.2017г. Ющенко П.В. - оставить Ющенко П.В.

Приговор суда может быть обжалован в течение десяти суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью.

Осужденный, в случае обжалования приговора, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья Н.А. Киоса