**Дело №1-38-39/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**13 октября 2021 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при помощнике судьи Шилкиной Ю.А.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Евпатории – Михайлюка М.В.,

потерпевшего \*\*\*,

защитника – адвоката Тремасова А.С.,

подсудимого Правдикова В.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Правдикова Владислава Эдуардовича**, \*\*\*, ранее не судимого,

**в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Правдиков В.Э. органами дознания обвиняется в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное из хулиганских побуждений, при следующих обстоятельствах:

\*\*\*года примерно в \*\*\* часов \*\*\* минут, Правдиков В.Э., находясь возле магазина «\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\*м, осознавая, что находится в общественном месте и, пренебрегая сложившимися в обществе правилами поведения, действуя из хулиганских побуждений, беспричинно, используя малозначительный и надуманный повод для выяснения отношений, вступил в конфликт с малознакомым ему \*\*\* демонстрируя при этом явное неуважение к обществу, выражая мнимое превосходство над потерпевшим, осознавая, что своими умышленными действиями грубо нарушает общественный порядок и противоправность своих действий, желая и сознательно допуская их последствия, имея умысел на причинение вреда здоровья потерпевшему из хулиганских побуждений, нанес \*\*\*. один удар кулаком правой руки в область головы. Потерпевший \*\*\* стал убегать, а Правдиков В.Э. преследовать потерпевшего. Догнав \*\*\* возле знака пешеходного перехода, расположенного примерно в \*\*\* метрах от магазина «\*\*\*», Правдиков В.Э., продолжая свои преступные действия, направленные на причинение вреда здоровью \*\*\* из хулиганских побуждений, сбил последнего с ног, а когда потерпевший упал на землю на левый бок, Правдиков В.Э. нанес ему ногами не менее \*\*\* ударов в голову и не менее \*\*\* ударов ногами по туловищу. В результате преступных действий Правдикова В.Э. потерпевшему \*\*\*. причинены физическая боль и телесные повреждения в виде сотрясения головного мозга (подтвержденного неврологической симптоматикой), кровоподтеки на лице, в проекции гребня левой подвздошной кости; ссадин на спинке носа и левой кисти.

Согласно заключения судебно – медицинской экспертизы № \*\*\* от \*\*\*года у гражданина \*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде сотрясения головного мозга (подтвержденного неврологической симптоматикой), кровоподтеки на лице, в проекции гребня левой подвздошной кости; ссадин на спинке носа и левой кисти, которые образовались от действия тупого предмета (предметов) в срок, не противоречащий \*\*\*г.

Ссадины на левой кисти и кровоподтек в проекции гребня левой подвздошной кости не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.2008 года №194н).

Кровоподтеки на лице, ссадина на спинке носа, сотрясение головного мозга, образующее черепно-мозговую травму, как вызвавшее кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относятся к причинившим ЛЕГКИЙ вред здоровью (согласно п.8.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.2008 года №194н).

В судебном заседании потерпевший \*\*\* обратился  к суду с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Правдикова В.Э., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что с подсудимым примирился, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, ущерб возмещен принесением извинений, последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимый Правдиков В.Э. также ходатайствовал о прекращении в отношении него уголовного дела за примирением сторон, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Тремасов А.С. поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своего подзащитного.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела исходя из степени тяжести предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия иных правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что подсудимый юридически ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный вред, путем принесения извинений, претензий ни материального, ни морального характера потерпевший к подсудимому не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Правдиковым В.Э. деяния, сведения о его личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Правдикова В.Э. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера процессуального принуждения подлежит отмене.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Правдикова Владислава Эдуардовича** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Правдикова Владислава Эдуардовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения Правдикову Владиславу Эдуардовичу в виде обязательства о явке - отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня его вынесения.

Правдиков Владислав Эдуардович вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**