**Дело №1-38-47/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**09 сентября 2022 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при помощнике судьи Шилкиной Ю.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Евпатория \*\*\*,

защитника – адвоката Билей П.В.,

подсудимого Мамедова А.М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

**Мамедова Арзу Магеррам Оглы**, \*\*\*, в отношении которого избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Мамедов А.М.О. обвиняется в совершении фиктивной постановки на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

В середине \*\*\* года, но не позднее \*\*\* года, к Мамедову А.М.О. обратился его знакомый, гражданин \*\*\*: \*\*\*, \*\*\* г.р., с просьбой зарегистрировать его по месту пребывания в Российской Федерации по адресу \*\*\*, при этом он пояснил, что фактически будет проживать по другому адресу. Мамедов А.М.О. согласился с его просьбой и между ними была достигнута устная договоренность о том, что обязательным условием постановки на учёт является то обстоятельство, что Мамедов А.М.О. не будет предоставлять указанному гражданину для фактического проживания жилое помещение, в котором он будет поставлен на учёт по месту пребывания.

\*\*\* г. в \*\*\* часов \*\*\* минут Мамедов А.М.О., находясь в помещении ГБУ РК «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг», расположенном по адресу \*\*\*, реализуя преступный умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранных граждан – гражданина Азербайджана: \*\*\*, \*\*\* г.р., по адресу: \*\*\*, без намерений предоставить данное жилое помещение для пребывания и проживания в Российской Федерации, являясь гражданином Российской Федерации, будучи достоверно осведомленным о необходимости, с целью установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам, уведомлять органы миграционного контроля о месте их пребывания и понимая, что без данных уведомлений их пребывание на территории РФ незаконно, в нарушении п.7 ч.1 ст.2 Федерального закона № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» от 18 июля 2006 года, фактически не являясь принимающей стороной, то есть согласно п.7 ч.1 ст.2 вышеуказанного закона гражданином РФ, у которого иностранный гражданин фактически проживает, либо у которого иностранный гражданин работает, и, не имея намерения предоставить место проживания иностранному гражданину, действуя умышленно, передал специалисту ГБУ РК «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг», расположенный по адресу \*\*\*, –\*\*\* документы, необходимые для заполнения уведомлений о прибытии иностранных граждан – гражданина \*\*\*: \*\*\*, \*\*\* г.р., по адресу: \*\*\*, сроком пребывания до \*\*\* года, в которых в графе «место пребывания» внесены фиктивные данные о месте пребывания, удостоверенные им путем собственноручной подписи от своего имени. При этом Мамедов А.М.О. достоверно знал, что вышеуказанный иностранный гражданин по указанному адресу проживать не будет, поскольку фактически, это жилое помещение ему не предоставлялось. На основании вышеуказанного уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания специалистом-экспертом ОВМ ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* \*\*\* года осуществлена процедура постановки регистрации иностранного гражданина – гражданина \*\*\*: \*\*\*, \*\*\* г.р., по адресу: \*\*\*.

Своими умышленными действиями, непосредственно направленными на создание условий для незаконного пребывания иностранного гражданина на территории РФ, Мамедов А.М.О. нарушил требования ч.3 ст.7 Федерального закона № 109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» от 18.07.2006 года, в соответствии с которым временно пребывающие в Российской Федерации иностранные граждане подлежат учету по месту пребывания и лишил возможности сотрудников ОВМ ОМВД России по г. Евпатории, расположенного по адресу: \*\*\*, а так же органы, отслеживающие исполнение законодательных актов в Российской Федерации, осуществлять контроль за соблюдением иностранными гражданами правил миграционного учета и их передвижением на территории Российской Федерации.

В судебном заседании по данному уголовному делу от подсудимого Мамедова А.М.О. и его защитника – адвоката Билей П.В. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела, поскольку согласно примечанию 2 к ст. 322.3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления. Ходатайство мотивировано тем, что Мамедов А.М.О. способствовал раскрытию совершенного преступления деятельным раскаянием, давал правдивые показания с момента первого допроса обо всех обстоятельствах совершенного, в том числе, была написана явка с повинной. Мамедов А.М.О. обратился через \*\*\* дня в ГБУ РК «МФЦ» с заявлением о снятии с регистрационного учета иностранного гражданина. В действиях Мамедова А.М.О. не содержится состава иного преступления. Также Мамедов А.М.О. пояснил, что правовые последствия прекращения уголовного дела, в том числе, что данное основание не относится к числу реабилитирующих, ему известны. В случае намерения добиться признания себя невиновным, подсудимый вправе настаивать на рассмотрении дела по существу. Указав на осведомленность относительно изложенного, подсудимый настаивал на удовлетворении ходатайства и прекращении уголовного дела в  отношении него, пояснив, что свою вину в инкриминируемом деянии он признает полностью, в содеянном раскаивается.

Государственный обвинитель указал на обоснованность заявленного ходатайства, отсутствие в действиях Мамедова А.М.О. иного состава преступления и наличие оснований для прекращения уголовного дела на основании примечания 2 к ст. 322.3 УК РФ.

Изучив ходатайство подсудимого и защитника, выслушав мнение сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований для прекращения уголовного дела, учитывая следующее.

Согласно примечанию 2 к статье 322.3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления, и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии с п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 года № 1 «О судебном приговоре» разъяснено, что при установлении в судебном заседании обстоятельств, влекущих освобождение лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, дело прекращается на основании примечания к той или иной статье уголовного закона.

Как следует из содержания пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2020 года N 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией" под способствованием раскрытию преступления в п. 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с п. 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Из материалов дела следует, что подсудимый Мамедов А.М.О. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, т.е. в фиктивной постановке на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении Российской Федерации.

Квалификацию деяний Мамедова А.М.О. по ст. 322.3 УК РФ суд считает правильной.

При этом Мамедов А.М.О. полностью осознал содеянное, активно сотрудничал с дознанием, написал явку с повинной, в которой подробно описал обстоятельства совершения преступления, чем способствовал установлению истины по делу. Вмененное ему преступление относится к категории небольшой тяжести и не представляет большой общественной опасности.

Кроме того, согласно примечанию 1 к статье 322.3 УК РФ под фиктивной постановкой на учет иностранных граждан или лиц без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации понимается постановка их на учет по месту пребывания в Российской Федерации на основании представления заведомо недостоверных (ложных) сведений или документов, либо постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания в Российской Федерации в помещении без их намерения фактически проживать (пребывать) в этом помещении или без намерения принимающей стороны предоставить им это помещение для фактического проживания (пребывания), либо постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания по адресу организации, в которой они в установленном порядке не осуществляют трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность.

Выяснить указанные намерения возможно только у самих этих лиц либо у лиц, которым они об этом сообщали. Как указано в примечании 2 к статье 322.3 УК РФ, основанием для освобождения от уголовной ответственности по статье 322.3 УК РФ является любое способствование раскрытию этого преступления, что в данном случае имелось. Указанное основание представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора и суда. Так же оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных.

Составов иных преступлений в действиях Мамедова А.М.О. не содержится.

В ходе судебного разбирательства, подсудимый Мамедов А.М.О. свою вину в предъявленном обвинении признал полностью, раскаялся в содеянном, осознал неправомерность своего поведения, указал, что ему разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела, в том числе, что данное основание не относится к числу реабилитирующих. Ему разъяснено право доказать свою невиновность в ходе судебного разбирательства. Однако он настаивал на прекращении уголовного дела на основании примечания 2 к ст. 322.3 УК РФ.

По смыслу пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного преследования по ст. 322.3 УК РФ в отношении лица, способствовавшего раскрытию преступления, является ч. 1 ст. 28 УПК РФ.

При изложенных выше обстоятельствах суд считает необходимым освободить Мамедова А.М.О. от уголовной ответственности и прекратить в отношении него уголовное дело по ст. 322.3 УК РФ на основании примечания 2 к статье 322.3 УК РФ, ввиду способствования раскрытию указанного преступления.

Меру процессуального принуждения по данному уголовному делу в отношении Мамедова А.М.О. следует отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу: уведомление о прибытии иностранного гражданина в место пребывания № \*\*\* от \*\*\*года (л.д. \*\*\*) - следует хранить при материалах уголовного дела.

На основании примечания 2 к статье 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 254, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Мамедова Арзу Магеррам Оглы**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, от уголовной ответственности - освободить, производство по уголовному делу - прекратить на основании примечания 2 к статье 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения в отношении Мамедова Арзу Магеррам Оглы в виде обязательства о явке - по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу: уведомление о прибытии иностранного гражданина в место пребывания № \*\*\* от \*\*\*года - хранить при материалах уголовного дела.

Апелляционные жалобы, представление на постановление могут быть поданы в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня вынесения постановления.

Мамедов А.М.О. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**