**Дело №1-38-43/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**12 сентября 2023 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Юшиной Т.Ю.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Евпатории Кузько Е.С.,

защитника – адвоката Великой Л.А.,

подсудимого Благова А.Ю. (посредством видеоконференц-связи),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Благова Алексея Юрьевича**, \*\*\*,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Благов А.Ю. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

\*\*\*Благов А.Ю., находясь возле входа на территорию отеля-парка «\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\*, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, осознавая, общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального вреда \*\*\* и желая их наступления, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны потерпевшей, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа тайно похитил лежащий на бетонном парапете мобильный телефон фирмы \*\*\*, в чехле желтого цвета, не представляющем материальной ценности, укомплектованный сим-картой мобильного оператора «\*\*\*» с абонентским \*\*\*, не представляющей материальной ценности, принадлежащие \*\*\*После чего с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив \*\*\*имущественный вред в размере \*\*\*.

Потерпевшая \*\*\*подала в суд заявление о прекращении уголовного дела в отношении Благова А.Ю., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон, и направила в суд телефонограмму, согласно которых просит прекратить уголовное дело в отношении Благова А.Ю., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указала, что с подсудимым примирение достигнуто, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, ущерб возмещен путем возврата похищенного, последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимый Благов А.Ю. в судебном заседании также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны, с потерпевшей он примирился, ущерб возмещен путем возврата похищенного и принесения извинений.

Защитник подсудимого – адвокат Великая Л.А., поддержала заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своего подзащитного.

Государственный обвинитель в судебном заседании возражала против прекращения уголовного дела в отношении Благова А.Ю. по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, просила обеспечить участие потерпевшей в рассмотрении уголовного дела посредством видеоконференц-связи.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» - В соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

 Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Мировым судьей установлено, что подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный вред путем возврата похищенного и принесения извинений, претензий ни материального, ни морального характера потерпевшая к подсудимому не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны. Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей на прекращение уголовного дела за примирением сторон подтверждается, в том числе, заявлением потерпевшей и телефонограммой, направленной в адрес суда, с просьбой прекратить уголовное дело за примирением сторон.

Отсутствие технической возможности на проведение судебного заседания в режиме видеоконференц-связи у суда по месту жительства потерпевшей не может служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела за примирением сторон.

Смягчающими подсудимому наказание обстоятельствами являются:

- явка с повинной (л.д. 17), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче признательных показании в ходе дознания, в которых сообщает об обстоятельствах совершения преступления, в указании места и способа совершения преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- признание вины, возмещение ущерба, принесение извинений потерпевшей, раскаяние в содеянном (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Благовым А.Ю. деяния, сведения о его личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Благова А.Ю. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Благова Алексея Юрьевича** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Благова Алексея Юрьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения Благову Алексею Юрьевичу в виде обязательства о явке - отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства:

- договор комиссии \*\*\*г., выданный на имя Благова А.Ю., \*\*\* – хранить в материалах уголовного дела;

- \*\*\*- оставить потерпевшей \*\*\*

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 15 суток со дня его вынесения.

Благов А.Ю. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья М.М. Апразов**