Дело №1-38-45/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 ноября 2017 года г. Евпатория

Суд в составе председательствующего - мирового судьи судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.

при секретаре судебного заседания Ткаченко П.В.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г.Евпатория Подорожний П.К.

защитника – адвоката Пилипенко К.Н.

подсудимого Киприна А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания Евпаторийского городского суда (г. Евпатория, пр. Ленина 30) уголовное дело по обвинению

фио, ... ранее судимого:

-14.05.2013 года приговором Евпаторийского городского суда АР Крым по ч.2 ст. 309, ст. 75 УК Украины к ограничению свободы сроком на 2 года с испытательным сроком на 2 года;

-14.11.2013 года приговором Евпаторийского городского суда АР Крым по ч.2 ст. 185, ч.3 ст. 185, ч.2 ст. 309, ч.1 ст. 311, ч.1 ст. 263, ч.1 ст. 70, ст. 71 УК Украины к лишению свободы сроком на 5 лет 6 месяцев;

-27.02.2014 года приговором Евпаторийского городского суда по ч.2 ст. 185, ч.4 ст. 70 УК Украины к лишению свободы сроком на 5 лет 6 месяцев;

- 31.05.2016г. постановлением Евпаторийского городского суда приведены в соответствие с законодательством Российской Федерации приговоры Евпаторийского городского суда АР Крым от 14.05.2013г., 14.11.2013г., 27.02.2014г. Считать фио осужденным по приговору Евпаторийского городского суда от 14.05.2013г. по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ сроком на 2 года. Считать фио осужденным по приговору Евпаторийского городского суда от 14.11.2013г. по ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, п. «г» ч.2 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, п. «а» ч.3 ст. 158, ч.1 ст. 228, ч.1 ст. 222, ч.3 ст. 69, ч.1 ст. 70, ч.5 ст. 74 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года 2 месяца без штрафа и ограничения свободы; Считать фио осужденным по приговору Евпаторийского городского суда от 27.02.2014г. по ч.1 ст. 158, ч.5 ст. 69 УК РФ окончательно определено наказание в виде 3 лет 2 месяцев лишения свободы без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима, исчисляя наказание с 27.02.2014г. Освободился 03.11.2016г. в связи с отбытие срока.

в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества. Преступление им совершено при следующих обстоятельствах.

05.06.2017г. примерно в 09:00 часов, находясь по адресу: г. Евпатория, ул. Рылеева д. 38 кв. 2, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений путем свободного доступа, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны ... тайно похитил со стола в комнате мобильный телефон фирмы «ZTE Blade GF3» в корпусе черного цвета, имей:..., стоимостью сумма, с сим картой мобильного оператора «МТС» №+... не представляющей материальной ценности, принадлежащий фио

С похищенным с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил имущественный вред ... на сумму сумма.

фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества. Преступление им совершено при следующих обстоятельствах.

11.09.2017г. примерно в 00:30 часов, находясь возле дома № 67 по ул. 9 Мая, г. Евпатории, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений путем разбития камнем переднего левого ветрового стекла, проник в салон автомобиля марки «...», в кузове черного цвета, государственный регистрационный знак ..., откуда тайно похитил, видео регистратор - планшет фирмы «МА-75», в корпусе черного цвета, серийный номер телефон, стоимостью сумма, принадлежащий ...

С похищенным с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил имущественный вред ... на сумму сумма.

Кроме того, фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

25.09.2017г. примерно в 13:00 часов, фио, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, проник в кабину автомобиля «..., припаркованного возле д. 16 по ул. 60 лет ВЛКСМ г. Евпатории, и из держателя находившегося в кабине автомобиля, тайно похитил мобильный телефон марки Xiaomi Redmi Note 4 x, в черно-металлическом корпусе, имей:1)..., имей: 2)..., стоимостью сумма, находившийся в пластмассовом чехле черного цвета не представляющем для потерпевшего материальной ценности, который был укомплектован сим- картой оператора МТС № +..., не представляющей для потерпевшего материальной ценности. После чего с места совершения с похищенным скрылся и распорядился им по своему усмотрению, причинив ... незначительный имущественный вред в разделе сумма.

Также, фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

27.09.2017 года примерно в 13:00 часов, фио, находясь в г. Евпатория, по ул. Интернациональной, возле дома № 131, имея умысел направленный на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны окружающих, путем разбития переднего пассажирского стекла, проник в салон автомобиля ..., в кузове белого цвета, г.р.з. ..., принадлежащего ... припаркованного во дворе по указанному адрес, откуда тайно похитил видеорегистратор марки «Explay DVR-013» продолговатой формы в металлическом сером корпусе с черными вставками, стоимостью сумма, который был укомплектован картой памяти фирмы «Smartbuy», на 8 Gb, не представляющей материальной ценности для потерпевшего. После чего с места совершения преступления скрылся, причинив ... материальный ущерб в размере сумма.

В судебном заседании подсудимый фио заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением согласен в полном объеме, обстоятельства совершения преступления, указанные в обвинительном акте и свою вину в предъявленном обвинении признает полностью. Заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он также осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Государственный обвинитель фио, защитник фио, потерпевшие ... в заявлениях, а также ... в телефонограмме не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый фио обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, вину в предъявленном обвинении признал полностью и добровольно ходатайствовала о постановлении приговора без проведения судебного следствия после предварительной консультации с защитником, имеется согласие государственного обвинителя, защитника, потерпевших, на принятие судебного решения без проведения судебного следствия, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного следствия.

Действия фио суд квалифицирует по:

- ч.1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества ...), как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества;

- ч.1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества ...) как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

- ч.1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества ...) как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

- ч.1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества ...) как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Судом установлено, что действия фио

-по эпизоду хищения имущества фио были умышленными, тайными, направленными на незаконное завладение имуществом фио...фио умышленно, из корыстных побуждений, тайно похитил имущество, принадлежащее потерпевшей, чем причинил ей ущерб на сумму сумма.

-по эпизоду хищения имущества ... были умышленными, тайными, направленными на незаконное завладение его имуществом. Он умышленно, из корыстных побуждений, тайно похитил имущество, принадлежащее потерпевшему, чем причинил ему ущерб на сумму сумма.

-по эпизоду хищения имущества ... были умышленными, тайными, направленными на незаконное завладение имуществом ... Он умышленно, из корыстных побуждений, тайно похитил имущество, принадлежащее потерпевшему, чем причинил ему ущерб на сумму сумма.

-по эпизоду хищения имущества ... были умышленными, тайными, направленными на незаконное завладение её имуществом. Он умышленно, из корыстных побуждений, тайно похитил имущество, принадлежащее потерпевшей, чем причинил ей ущерб на сумму сумма.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания подсудимому суд признает в соответствии с положениями ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих обстоятельств явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах совершения преступления и своей роли в нем, что способствовало установлению имеющих значение для дела обстоятельств (п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ), полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, а также раскаяние подсудимого (ч.2 ст. 61 УК РФ).

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельством отягчающим наказание подсудимому суд признает рецидив преступлений.

Кроме этого при решении вопроса о виде и мере наказания подсудимому суд принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи и учитывает:

- характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, относящихся к категории преступлений небольшой тяжести;

- данные о личности подсудимого, который является гражданином Российской Федерации, имеет средне-специальное образование, женат, детей не имеет, официально не трудоустроен, по месту проживания жалоб по факту нарушения им общественного порядка со стороны соседей не поступало, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, согласно акта наркологического освидетельствования № 1444 от 24.10.2017г. страдает наркоманией, противопоказаний не имеет;

- а также учитывает, что фио путем возврата похищенного имущества возмещен ущерб ...( т.1 л.д.47), ... (т.2 л.д. 42), ... (т.1 л.д. 87) и ... (т.2 л.д. 94).

Вместе с тем, данные обстоятельства суд не считает исключительными, свидетельствующими о возможности применения ст. 64 УК РФ, т.е. назначение фио наказания более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, фио необходимо, определить наказание в виде лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ, так как суд приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно без реального отбывания им наказания, с установлением ему испытательного срока, в течение которого он своим поведением должен будет доказать свое исправление.

Оценивая возможность применения ст. 73 УК РФ об условном назначении наказания суд исходит из того, что подсудимый характеризуется удовлетворительно, негативных сведений о нем в ходе судебного разбирательства не установлено, а также учитывает характер и степень общественной опасности содеянного.

Назначение данного вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах, будет отвечать положениям ст. 6, 43 УК РФ, будет справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно достигнет цели наказания. Именно такой вид наказания должен способствовать исправлению осужденного, удерживать его от совершения нового преступления, а также прививать уважение к законам, формировать навыки правопослушного поведения.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания также не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ:

-мобильный телефон фирмы «ZTE Blade GF3», в корпусе черного цвета, имей ..., возвращенный по акту приема-передачи от 07.09.2017г. потерпевшей ... подлежит оставлению ...;

-видео регистратор-планшет в корпусе черного цвета, модель МА 75, серийный номер телефон, переданный по акту приёма-передачи от 15.09.2017г. потерпевшему ... подлежит оставлению потерпевшему ...;

-мобильный телефон марки Xiaomi Redmi Note 4x, в черно-металлическом корпусе имей 1)..., имей 2)..., пластмассой чехол черного цвета, переданные по акту приема-передачи от 30.09.2017г. потерпевшему ... подлежит оставлению потерпевшему по принадлежности;

- видеорегистратор марки «DVD -013», карту памяти фирмы «Smartbuy» на 8 Gb, повреждённый кабель USB, возвращенный по акту приема-передачи от 23.10.2017г. потерпевшей ... подлежит оставлению потерпевшей ...

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307- 310, 314-316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

фио признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание:

-по ч.1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества ... ) в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы;

-по ч.1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества фио) в виде (8) восьми месяцев лишения свободы.

-по ч.1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества фио ) в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы;

-по ч.1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества фио) в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы;

На основании ст. 69 ч.2 УК РФ путем частичного сложения наказаний определить фио наказание в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное фио наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 7 (семь) месяцев.

Обязать фио в период испытательного срока не реже двух раз в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных, ведающий исполнением наказаний, по месту своего жительства, в дни и часы, определенные указанным органом; не менять своего места жительства, а также места учебы или работы, без предварительного уведомления специализированного государственного органа осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, ведающего исполнением наказаний.

Обязанность наблюдения за осужденным возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания по месту его жительства.

Меру пресечения фио – подписку о невыезде и надлежащем поведении сохранить до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу:

- мобильный телефон фирмы «ZTE Blade GF3», в корпусе черного цвета, имей ..., возвращенный по акту приема-передачи от 07.09.2017г. потерпевшей фио - оставить потерпевшей по принадлежности;

-видео регистратор-планшет в корпусе черного цвета, модель МА 75, серийный номер телефон, переданный по акту приёма-передачи от 15.09.2017г. потерпевшему фио –оставить потерпевшему по принадлежности;

-мобильный телефон марки Xiaomi Redmi Note 4x, в черно-металлическом корпусе имей 1)..., имей 2)..., пластмассой чехол черного цвета, переданные по акту приема-передачи от 30.09.2017г. потерпевшему фио- оставить потерпевшему по принадлежности;

- видеорегистратор марки «DVD -013», карту памяти фирмы «Smartbuy» на 8 Gb, повреждённый кабель USB возвращенный по акту приема-передачи от 23.10.2017г. потерпевшей фио – оставить потерпевшей по принадлежности.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор суда может быть обжалован в течение десяти суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория). В случае подачи апелляционной жалобы осужденный, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции, а также о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе.

Приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленном судом первой инстанции.

Мировой судья Н.А. Киоса