**Дело №1-38-45/2021**

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**08 декабря 2021 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Копцеве А.А.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Евпатории – Михайлюка М.В.,

потерпевшей \*\*\*.,

защитника – адвоката Жуковой А.И.

подсудимой Стельмаховой Т.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Стельмаховой Татьяны Николаевны,** \*\*\*,

**в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Стельмахова Т.Н. совершила умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

\*\*\*года в \*\*\* часов \*\*\* минут, Стельмахова Т.Н., находясь в помещении общего пользования секции №\*\*\*общежития №\*\*\* по ул. \*\*\* \*\*\*, в ходе бытовой ссоры со знакомой ей \*\*\*, проживающей по соседству, возникшей из-за личных неприязненных отношений, умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения вреда здоровью \*\*\*, подошла к потерпевшей и пальцами правой руки обхватила правую руку последней в области предплечья и с силой сжала её, причиняя \*\*\* физическую боль и телесное повреждение в виде кровоподтеков на тыльной стороне правого предплечья. Продолжая свои преступные действия, направленные на причинения вреда здоровью \*\*\* с применением предмета, используемого в качестве оружия, Стельмахова Т.Н. взяла в своей комнате брючный ремень с металлической пряжкой и, вернувшись в помещение общего пользования секции №\*\*\*вышеуказанного общежития, подошла к \*\*\*и, используя брючный ремень в качестве оружия, нанесла им потерпевшей не менее \*\*\*-ти (\*\*\*) ударов, \*\*\* из которых пришлись в теменную область головы потерпевшей, а \*\*\* удара, при попытке \*\*\* закрыть руками голову, – по наружной поверхности левого плеча, в результате чего потерпевшей \*\*\*причинены телесные повреждения в виде ушибленной раны теменной области и кровоподтеков на наружной поверхности левого плеча.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы № \*\*\* от \*\*\*года, согласно которой у Семенюк Н.В. обнаружены телесные повреждения в виде ушибленной раны в теменной области (потребовавшей хирургической обработки и наложения швов); кровоподтеков на обеих верхних конечностях, которые образовались от действия тупых предметов, в срок, не противоречащий \*\*\*г.

По степени причинения вреда здоровью, указанные телесные повреждения подразделяются:

- Ушибленная рана – как вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относится к причинившим ЛЕГКИЙ вред здоровью (согласно п.8.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом МЗ и СР РФ от 24 апреля 2008 года №194 н);

- кровоподтеки на обеих верхних конечностях – не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (согласно п. 9 «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

В судебном заседании подсудимая Стельмахова Т.Н. свою вину в совершении инкриминируемого ей деяния признала полностью, раскаялась в содеянном и пояснила, что суть обвинения понятна, с обвинением она согласна полностью, правильность изложенных в обвинительном постановлении обстоятельств она подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном постановлении указаны правильно; квалификация ее действиям дана верная. Заявила ходатайство о постановлении приговора согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Суду при этом она пояснила, что ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, она осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 УПК РФ. Свой поступок оценила отрицательно, раскаялась в содеянном. Просила строго не наказывать.

Защитник - адвокат Жукова А.И. в судебном заседании подержала заявленное ходатайство и принятие судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель - помощник прокурора г. Евпатории – Михайлюк М.В. и потерпевшая \*\*\* в судебном заседании не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимая Стельмахова Т.Н. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в предъявленном обвинении признала полностью и добровольно ходатайствовала о постановлении приговора согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, после предварительной консультации с защитником, имеется согласие государственного обвинителя, защитника, потерпевшей на принятие судебного решения без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд удостоверился, что подсудимая осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюдены, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное разбирательство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

В результате рассмотрения материалов дела, суд пришел к выводу о виновности подсудимой, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу при проведении дознания в сокращенной форме, условия для постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства соблюдены.

Все указанные в обвинительном постановлении доказательства, отвечают требованиям ст. ст. 87-88 УПК РФ, и с учетом их исследования судом являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения данного уголовного дела.

Суд считает, что вина подсудимой Стельмаховой Т.Н. доказана материалами дела и считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного разбирательства.

Действия Стельмаховой Т.Н. суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Судом установлено, что действия Стельмаховой Т.Н. были умышленными, направленными на причинение легкого вреда здоровью потерпевшей \*\*\*, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ совершенное Стельмаховой Т.Н. деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую категорию в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

**Смягчающими подсудимой наказание обстоятельствами являются:**

- явка с повинной (л.д. \*\*\*), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче признательных показании в ходе дознания и при рассмотрении дела в суде, в которых сообщает об обстоятельствах совершения преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- полное признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимой (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст. 64 УК РФ, т.е. для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

**Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, судом не установлено.**

Кроме этого при решении вопроса о виде и мере наказания подсудимой суд принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи и учитывает:

- характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести;

- данные о личности подсудимой, которая по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, ранее не судима;

- на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимой, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимой от уголовной ответственности и от наказания, судом не установлено.

Определяя вид и размер наказания подсудимой помимо изложенного выше, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить Стельмаховой Т.Н. наказание в пределах санкции, предусматривающей ответственность за совершенное, а именно наказание в виде исправительных работ.

Стельмахова Т.Н. не относится к категории лиц, в отношении которых исправительные работы в соответствии с ч. 5 ст. 50 УК РФ не назначаются.

Назначение Стельмаховой Т.Н. наказания в виде обязательных работ, с учетом личности виновной, отсутствия официального места работы и стабильного заработка, ее состояния здоровья, суд считает нецелесообразным.

По мнению суда, такая мера будет соответствовать как социальной справедливости, так и исправлению подсудимой и предупреждению совершения ею новых преступлений, а также прививать уважение к законам, формировать навыки правопослушного поведения, не озлобляя против общества.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, с учетом смягчающих и отсутствии отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить Стельмаховой Т.Н. наказание в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы 5% в доход государства с применением ст. 73 УК РФ. При определении размера наказания суд учитывает положения ст. 226.9 УПК РФ и ч. ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ.

Иные меры реагирования при установленных обстоятельствах, не будут отвечать положениям ст. 6 УК РФ, то есть соответствовать принципу справедливости.

Оснований полагать, что данный вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания, то есть оснований для назначения подсудимой более сурового вида наказания - не имеется.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения Стельмаховой Татьяне Николаевне в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу следует отменить.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307- 310, 226.9, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Стельмахову Татьяну Николаевну** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей **наказание в виде исправительных работ на срок 4 (четыре) месяца, с удержанием из заработной платы 5% в доход государства**.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное Стельмаховой Татьяне Николаевне наказание в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы 5% в доход государства считать условным с испытательным сроком на 6 (шесть) месяцев.

Обязать Стельмахову Татьяну Николаевну в период испытательного срока не реже одного раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных, ведающий исполнением наказаний, по месту своего жительства, в дни и часы, определенные указанным органом; не менять своего места жительства, без предварительного уведомления специализированного государственного органа осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, ведающего исполнением наказаний.

Обязанность наблюдения за осужденной возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания по месту его жительства и регистрации.

Начало испытательного срока исчислять с момента вступления приговора суда в законную силу.

Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру процессуального принуждения Стельмаховой Татьяне Николаевне в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденной не подлежат.

Вещественные доказательства:

- поясной брючной ремень с металлической пряжкой, переданный на ответственное хранение Стельмаховой Т.Н. - оставить по принадлежности;

- DVD-R диск, находящийся в материалах уголовного дела (л.д. \*\*\*) - хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК РФ в течение десяти суток со дня его провозглашения, а осужденной в тот же срок со дня вручения ей копии приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также о назначении ей защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе, поданной в десятидневный срок апелляционного обжалования.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**