**Дело №1-38-46/2021**

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**21 декабря 2021 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Копцеве А.А.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Евпатории – Михайлюка М.В.,

потерпевшего \*\*\*,

защитника – адвоката Жуковой А.И.

подсудимого Потапова Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Потапова Евгения Игоревича,** \*\*\*, **ранее судимого:**

- \*\*\*года \*\*\*городским судом \*\*\*по ч. 2 ст. 160 УК РФ к лишению свободы условно, сроком на 1 год с испытательным сроком на 2 года;

- \*\*\*года мировым судьей судебного участка № \*\*\* \*\*\* судебного района (городской округ \*\*\*) \*\*\*по ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст.159, ч. 1 ст. 159 УК РФ к исправительным работам на срок 6 месяцев с удержанием 5% заработной платы в доход государства;

- \*\*\*года мировым судьей судебного участка №\*\*\* \*\*\*судебного района (городской округ \*\*\*) \*\*\* по ч. 1 ст. 159, ч. 4 ст. 74, п. «в» ч. 1, ст. 71 УК РФ, условное осуждение Потапова Е.И. по приговору \*\*\* городского суда \*\*\* от \*\*\*года отменен\*\*\* (\*\*\*) дней лишения свободы, освобожден \*\*\*года по отбытию срока наказания из ФКУ КП №1\*\*\* УФСИН России по \*\*\* \*\*\*,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

**Потапов Е.И. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана при следующих обстоятельствах.**

\*\*\*года примерно в \*\*\* часов \*\*\* минут у Потапова Е.И, когда он находился в \*\*\* \*\*\* (\*\*\*), расположенном у дома \*\*\* по ул. \*\*\* \*\*\*, возник преступный умысел, направленный на завладение путем обмана ранее ему незнакомого \*\*\*, принадлежащими последнему денежными средствами. Реализуя свой преступный умысел, направленный на завладение денежными средствами \*\*\*, Потапов Е.И. добился от последнего передачи ему денежных средств в размере \*\*\* рублей, в качестве залога и в счет оплаты арендной платы за квартиру, которую обязался предоставить, не имея намерения исполнять взятые на себя обязательства.

Так, Потапов Е.И. продолжая свой преступный умысел, направленный на завладение денежных средств, принадлежащих \*\*\*., в тот же день, \*\*\*года, примерно в \*\*\* часов \*\*\* минут, находясь в квартире \*\*\*дома \*\*\* по ул. \*\*\*г. Евпатории \*\*\*, действуя из корыстных побуждений, путем обмана \*\*\* под предлогом сдачи в аренду квартиры № \*\*\*, расположенной в доме \*\*\* по ул. \*\*\*, не имея намерения исполнять взятые на себя обязательства, добился от потерпевшего передачи денежных средств в размере \*\*\* рублей, тем самым совершил хищение денежных средств, принадлежащих \*\*\* В результате преступных действий Потапова Е.И. потерпевшему \*\*\* причинен имущественный вред в размере \*\*\*рублей.

В судебном заседании подсудимый Потапов Е.И. свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния **признал полностью**, раскаялся в содеянном и пояснил, что суть обвинения понятна, **с обвинением он согласен полностью,** правильность изложенных в обвинительном постановлении обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном постановлении указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Суду при этом он пояснил, что ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 УПК РФ. Просил назначить наказание в виде штрафа, если суд придет к выводу о допустимости такого вида наказания.

Защитник - адвокат Жукова А.И. в судебном заседании подержала заявленное ходатайство и принятие судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель - помощник прокурора г. Евпатории – Михайлюк М.В. и потерпевший \*\*\* в судебном заседании не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый Потапов Е.И. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в предъявленном обвинении признал полностью и добровольно ходатайствовал о постановлении приговора согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, после предварительной консультации с защитником, имеется согласие государственного обвинителя, защитника, потерпевшего на принятие судебного решения без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюдены, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное разбирательство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

В результате рассмотрения материалов дела, суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу при проведении дознания в сокращенной форме, условия для постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства соблюдены.

Все указанные в обвинительном постановлении доказательства, отвечают требованиям ст. ст. 87-88 УПК РФ, и с учетом их исследования судом являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения данного уголовного дела.

Суд считает, что вина подсудимого Потапова Е.И. доказана материалами дела и считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного разбирательства.

Действия Потапова Е.И. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Судом установлено, что действия Потапова Е.И. были умышленными, направленными на хищение имущества \*\*\* путем обмана.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ совершенное Потаповым Е.И. деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую категорию в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

**Смягчающими подсудимому наказание обстоятельствами являются:**

- явка с повинной (л.д. \*\*\*), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче признательных показании в ходе дознания и при рассмотрении дела в суде, в которых сообщает об обстоятельствах совершения преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления (пункт «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- полное признание вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст. 64 УК РФ, т.е. для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

**К обстоятельству, отягчающему наказание подсудимому, суд относит рецидив преступлений (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ),** рецидив образует судимость по приговору \*\*\* городского суда \*\*\*от \*\*\*года по ч. 2 ст. 160 УК РФ.

Кроме этого при решении вопроса о виде и мере наказания подсудимому суд принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и учитывает:

- характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести;

- данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется с посредственной стороны;

- на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности и от наказания, судом не установлено.

Определяя вид и размер наказания подсудимого, помимо изложенного выше, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, с учетом смягчающих и отягчающего обстоятельств, суд считает необходимым назначить Потапову Е.И. наказание в виде лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ.

При определении размера наказания суд учитывает положения ст. 226.9 УПК РФ, ч. ч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ и ч. 3 ст. 68 УК РФ, так как судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ.

Иные меры реагирования при установленных обстоятельствах, не будут отвечать положениям ст. 6 УК РФ, то есть соответствовать принципу справедливости.

При этом суд не усматривает оснований и для замены назначенного наказания принудительными работами в порядке ст. 53.1 УК РФ.

Назначение иного вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах, не будет отвечать положениям ст. ст. 6, 43 УК РФ, не будет справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно не достигнет цели наказания.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

Меру пресечения Потапову Е.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу следует отменить.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307- 310, 226.9, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Потапова Евгения Игоревича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему **наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев**.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное Потапову Евгению Игоревичу наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 6 (шесть) месяцев.

Обязать Потапова Евгения Игоревича в период испытательного срока не реже одного раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных, ведающий исполнением наказаний, по месту своего жительства, в дни и часы, определенные указанным органом; не менять своего места жительства, без предварительного уведомления специализированного государственного органа осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, ведающего исполнением наказаний.

Обязанность наблюдения за осужденным возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания по месту его жительства и регистрации.

Начало испытательного срока исчислять с момента вступления приговора суда в законную силу.

Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения Потапову Евгению Игоревичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК РФ в течение десяти суток со дня его провозглашения, а осужденным в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе, поданной в десятидневный срок апелляционного обжалования.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**