**Дело №1-38-51/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**18 октября 2022 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Копцеве А.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Евпатория \*\*\*,

потерпевшего \*\*\*,

защитника – адвоката Демьяненко В.В.,

подсудимого Перекрест М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Перекреста Михаила Алексеевича**, \*\*\*,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Перекрест М.А. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

\*\*\* года в период времени с \*\*\* час. \*\*\* мин. до \*\*\* час. \*\*\* мин. Перекрест Михаил Алексеевич, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстной заинтересованности, находясь в квартире № \*\*\* по адресу: \*\*\*, тайно похитил портативную колонку фирмы «\*\*\*» черного цвета с логотипом \*\*\* цвета на сумму \*\*\* рублей. После чего с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему незначительный имущественный вред на указанную сумму.

В судебном заседании потерпевший \*\*\*, посредством использования систем видеоконференц-связи, обратился к суду с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Перекреста М.А., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что с подсудимым примирился, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, ущерб возмещен, путем возврата похищенного, последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимый Перекрест М.А. также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Демьяненко В.В. поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своего подзащитного.

Государственный обвинитель в судебном заседании возражал против прекращения уголовного дела, поскольку Перекрест М.А. ранее был осужден Евпаторийским городским судом Республики Крым, однако судимость погашена.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный вред, путем перевода денежных средств, принесением извинений, претензий ни материального, ни морального характера потерпевший к подсудимому не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны.

Смягчающими подсудимому наказание обстоятельствами являются:

- явка с повинной (л.д. \*\*\*), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче признательных показании в ходе дознания, в которых сообщает об обстоятельствах совершения преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- полное признание вины, раскаяние в содеянном, возврат похищенного (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" - подсудимого следует считать впервые совершившим преступление.

Аналогичное разъяснение Верховным Судом Российской Федерации дано в п. 26 постановления Пленума от 1 февраля 2011 г. N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних", впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении его не вступил в законную силу или судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены в установленном законом порядке.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Перекрестом М.А. деяния, сведения о его личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Перекреста М.А. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера процессуального принуждения подлежит отмене.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Перекреста Михаила Алексеевича** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Перекреста Михаила Алексеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения Перекресту Михаилу Алексеевичу в виде обязательства о явке - отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественные доказательства: музыкальная колонка фирмы «\*\*\*» чёрного цвета с логотипом красного цвета – оставить \*\*\*.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня его вынесения.

Перекрест М.А. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**