Дело №1-38-54/2017

П Р И Г О В О Р

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 28 ноября 2017 года г. Евпатория

Мировой судьи судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.

при секретаре судебного заседания Ткаченко П.В.

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г.Евпатория Подорожний П.К.

защитника – адвоката Владыкиной Л.Е.

подсудимого Эрик С.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) (г. Евпатория, пр. Ленина 51/50) уголовное дело по обвинению

 Эрик Сергея Михайловича, ...,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264-1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Эрик С.М. управлял другим механическим транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление им совершено при следующих обстоятельствах.

 Будучи подвергнутым административному наказанию постановлением мирового суда судебного участка №9 Железнодорожного судебного района г. Екатеринбурга № 5-602/2016 от 12 октября 2016 года, по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30000 рублей и лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, 16 сентября 2017г. в 21:45 часов возле дома № 162Б, по ул. Интернациональной, г. Евпатории, Республики Крым, сотрудниками взвода № 1 СРДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым, был остановлен Эрик Сергей Михайлович ..., управляющий мопедом ... который 16 сентября 2017г. в 21 час 58 минут не выполнил законные требования указанных сотрудников о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в порядке и на основаниях предусмотренных законодательством Российской Федерации, что в соответствии с ч.2 примечания к ст. 264 УК РФ, является подтверждением нахождения лица в состоянии опьянения в момент управления транспортным средством.

В судебном заседании подсудимый Эрик С.М. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением согласен в полном объеме, обстоятельства совершения преступления, указанные в обвинительном акте и свою вину в предъявленном обвинении признает полностью. Заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он также осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ.

 Государственный обвинитель, защитник, не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного следствия.

Поскольку подсудимый Эрик С.М. обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, вину в предъявленном обвинении признал полностью и добровольно ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного следствия после предварительной консультации с защитником, имеется согласие государственного обвинителя, защитника, на принятие судебного решения без проведения судебного следствия, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, мировой судья считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного следствия.

Действия Эрик С.М. мировой судья квалифицирует по ст. 264-1 УК РФ как управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Судом установлено, что действия Эрик С.М. были умышленными, Эрик С.М. будучи лицом подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания подсудимому мировой судья признает в соответствии с положениями ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств наличие на иждивении подсудимого малолетних детей(п. г ч.1 ст. 61 УК РФ), а также признание подсудимым вины и чистосердечное раскаяние (ч.2 ст. 61 УК РФ). В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств отягчающих наказание подсудимому не установлено.

Кроме этого при решении вопроса о виде и мере наказания подсудимому мировой судья принимает во внимание влияние назначенного наказания на условия его жизни и исправление осужденного и учитывает:

- характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести;

- данные о личности подсудимого, который является гражданином Российской Федерации, имеет среднее техническое образование, холост, имеет двух малолетних детей на иждивении, официально трудоустроен, по месту проживания жалоб по факту нарушения им общественного порядка со стороны соседей не поступало характеризуется положительно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит.

Вместе с тем, данные обстоятельства суд не считает исключительными, свидетельствующими о возможности применения ст. 64 УК РФ, т.е. назначение Эрик С.М. наказания более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Эрик С.М. наказание в виде штрафа с лишением права заниматься деятельностью связанной с управлением транспортными средствами, поскольку данный вид наказания будет отвечать положениям ст.ст. 6, 43 УК РФ, является справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно достигнет цели наказания. Именно такой вид наказания должен способствовать исправлению осужденного, удерживать его от совершения нового преступления, а также прививать уважение к законам, формировать навыки правопослушного поведения.

 Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания также не установлено.

 В соответствии со ст.81 УПК РФ вещественное доказательство по делу:

-транспортное средство-мопед ..., переданный по акту-приема передачи от 04.10.2017г. Эрик С.М. необходимо оставить Эрик С.М.(л.д. 17);

-СD-диск с записями видеофайла «00961» подлежит хранению в материалах уголовного дела(л.д.27)

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307- 310, 314-316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Эрик Сергея Михайловича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264-1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 200000 (двести тысяч) рублей в доход государства с лишением права заниматься деятельностью связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Контроль за исполнением приговора в части лишения Эрик С.М. права заниматься деятельностью связанной с управлением транспортными средствами возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту его жительства.

Срок дополнительного наказания исчислять с момента вступления приговора суда в законную силу.

 Меру принуждения Эрик С.М. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – обязательство о явке.

 Вещественные доказательства:

-транспортное средство-мопед ... - оставить Эрик С.М.;

-СD-диск с записями видеофайла «00961» - хранить в материалах уголовного дела.

Приговор суда может быть обжалован в течение десяти суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью.

 Осужденный, в случае обжалования приговора, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья Н.А. Киоса