Дело №1-38-56/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 декабря 2017 года г. Евпатория

Суд в составе председательствующего - мирового судьи судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.

при секретаре судебного заседания Ткаченко П.В.

с участием государственного обвинителя – ст. помощника прокурора г.Евпатория Тепляковой Т.С.

защитника – адвоката Левченко И.М.

представителя потерпевшей ...

подсудимого Камышева А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) (г. Евпатория, пр. Ленина 51/50) уголовное дело по обвинению

Камышева Андрея Андреевича, ...,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 118 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Камышев А.А. совершил причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности при следующих обстоятельствах.

Камышев А.А., 27.09.2017г., примерно в 02:00 часа, находясь по месту проживания – в квартире 14 дома 17 по пр. Победы г. Евпатории, Республики Крым, в ходе конфликта со своей престарелой бабушкой-...... действуя неосторожно и проявив при этом преступную небрежность, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий в виде причинения тяжкого вреда здоровью, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности, должен был и мог предвидеть эпи последствия, поскольку потерпевшая имеет преклонный возраст, толкнув её правой рукой в спину, от чего последняя упала на пол и ударилась головой. В результате падения и удара головой о пол ... были причинены телесные повреждения в виде кровоподтека на правой ушной раковине, ушиба головного мозга тяжелой степени, субдурального кровоизлияния в проекции левой лобной доли, кровоизлияния в базальные отделы головного мозга, кровоизлияния в правую лобную долю, образующие закрытую черепно-мозговую травму.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта № 868 от 06.10.2017г. телесные повреждения, обнаруженные у ... в виде кровоподтека на правой ушной раковине, ушиба головного мозга тяжелой степени, субдурального кровоизлияния в проекции левой лобной доли, кровоизлияния в базальные отделы головного мозга, кровоизлияния в правую лобную долю, образующие закрытую черепно-мозговую травму, имеют квалифицирующие признаки опасности для жизни человека, создающие непосредственную угрозу для жизни (п.6.1.3. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом МЗ и СР от 24.04.2008 г. № 194н) и относится к причинившим тяжкий вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый Камышев А.А. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением согласен в полном объеме, обстоятельства совершения преступления, указанные в обвинительном акте и свою вину в предъявленном обвинении признает полностью. Заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он также осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Государственный обвинитель Теплякова Т.С., защитник-адвокат Левченко И.М., представитель потерпевшей ... в судебном заседании, не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая ..., согласно сообщения ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница» № 7821/01-07 от 15.12.2017г. по состоянию здоровья, не имеет возможности самостоятельно принимать участие в судебном заседании.

Поскольку подсудимый Камышев А.А. обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, вину в предъявленном обвинении признал полностью и добровольно ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного следствия после предварительной консультации с защитником, имеется согласие государственного обвинителя, защитника, представителя потерпевшего, на принятие судебного решения без проведения судебного следствия, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного следствия.

Действия Камышева А.А. суд квалифицирует по ч.1 ст. 118 УК РФ, как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

Судом установлено, что Камышев А.А. действуя неосторожно и проявив при этом преступную небрежность, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий в виде причинения тяжкого вреда здоровью, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности, должен был и мог предвидеть эпи последствия, причинил тяжкий вред здоровью Сандецкой Т.Р.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания подсудимому суд признает в соответствии с положениями ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих обстоятельств явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах совершения преступления и своей роли в нем, что способствовало установлению имеющих значение для дела обстоятельств (п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ), полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, а также раскаяние подсудимого (ч.2 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельств отягчающих наказание подсудимому предусмотренных ст. 63 УК РФ в ходе рассмотрения дела не установлено.

Кроме этого при решении вопроса о виде и мере наказания подсудимому суд принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и учитывает:

- характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести;

- данные о личности подсудимого, который является гражданином Российской Федерации, имеет неоконченное высшее образование, холост, детей не имеет, официально трудоустроен, по месту проживания жалоб по факту нарушения им общественного порядка со стороны соседей не поступало, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит;

Вместе с тем, данные обстоятельства суд не считает исключительными, свидетельствующими о возможности применения ст. 64 УК РФ, т.е. назначение Камышеву А.А. наказания более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, с учетом смягчающих и отсутствием отягчающих обстоятельств, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, Камышеву А.А. необходимо, определить наказание в виде штрафа.

Назначение данного вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах, будет отвечать положениям ст. 6, 43 УК РФ, будет справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно достигнет цели наказания. Именно такой вид наказания должен способствовать исправлению осужденного, удерживать его от совершения нового преступления, а также прививать уважение к законам, формировать навыки правопослушного поведения.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания также не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307- 310, 314-316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Камышева Андрея Андреевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 118 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 8000 (восемь тысяч) рублей в доход государства.

Меру принуждения Камышеву А.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – обязательство о явке.

Приговор суда может быть обжалован в течение десяти суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория). В случае подачи апелляционной жалобы осужденный, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции, а также о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе.

Приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленном судом первой инстанции.

Мировой судья Н.А. Киоса