Дело №1-38-57/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 декабря 2017 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.

при секретаре судебного заседания Ткаченко П.В.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г.Евпатория Кутуровой Ю.В.

защитника – адвоката Рудейчук В.П.

подсудимого Евдокимова М.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) (г. Евпатория, пр. Ленина 51/50) уголовное дело по обвинению

Евдокимова Максима Владимировича, ..., ранее судимого:

-29.03.2016 года Железнодорожным районным судом г. Симферополя по ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158 УК Украины к 200 часам обязательных работ. 27.06.2016 года Евдокимов М.В. снят с учета ФКУ УИИ УФСИН в связи с отбытием наказания, последний день отработки 27.06.2016г.

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Евдокимов М.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества. Преступление им совершено при следующих обстоятельствах.

11 июня 2017 года примерно в 19:00 часов, Евдокимов М.В. находясь около подъезда № 2, дома 75 по ул. 9 Мая, г. Евпатории имея умысел, направленный на тайное хищение имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны несовершеннолетней ..., тайно похитил лежавший на парапете подъезда мобильный телефон : ... укомплектованный сим-картой оператора мобильной связи МТС, абонентский номер ..., не представляющей материальной ценности, в прозрачном силиконовом чехле не представляющем материальной ценности, принадлежащий ...... После чего с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, чем причинил потерпевшей ...... имущественный вред в размере 8500 рублей.

В судебном заседании подсудимый Евдокимов М.В. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением согласен в полном объеме, обстоятельства совершения преступления, указанные в обвинительном акте и свою вину в предъявленном обвинении признает полностью. Заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он также осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевшая в заявлении, не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый Евдокимов М.В. обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, вину в предъявленном обвинении признал полностью и добровольно ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного следствия после предварительной консультации с защитником, имеется согласие государственного обвинителя, защитника, потерпевшего, на принятие судебного решения без проведения судебного следствия, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, мировой судья считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного следствия.

Действия Евдокимова М.В. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Судом установлено, что действия Евдокимова М.В. были умышленными, тайными, направленными на незаконное завладение имуществом ... Он умышленно, из корыстных побуждений, тайно похитил имущество, принадлежащее ...., чем причинил ей ущерб на сумму 8500 рублей.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания подсудимому мировой судья признает в соответствии с положениями ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих обстоятельств явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах совершения преступления и своей роли в нем, что способствовало установлению имеющих значение для дела обстоятельств (п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ), полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, а также раскаяние подсудимого (ч.2 ст. 61 УК РФ).

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств отягчающих наказание подсудимому не установлено.

Кроме этого при решении вопроса о виде и мере наказания подсудимому мировой судья принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и учитывает:

- характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести;

- данные о личности подсудимого, который является гражданином Российской Федерации, холост, иждивенцев не имеет, работает, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит;

- а также учитывает полное возмещение подсудимым ущерба, путем возврата похищенного имущества.

Вместе с тем, данные обстоятельства суд не считает исключительными, свидетельствующими о возможности применения ст. 64 УК РФ, т.е. назначение Евдокимову М.В. наказания более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, с учетом смягчающих и отсутствием отягчающих обстоятельств, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, Евдокимову М.В. необходимо, определить наказание в виде штрафа.

Назначение данного вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах, будет отвечать положениям ст. 6, 43 УК РФ, будет справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно достигнет цели наказания. Именно такой вид наказания должен способствовать исправлению осужденного, удерживать его от совершения нового преступления, а также прививать уважение к законам, формировать навыки правопослушного поведения.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания также не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии со ст.81 УПК РФ, вещественные доказательства по делу:

-лазерный КТ-5342 на 52 на 52/30213 от 24.07.2017г., 36,7 кб., с файлом Скрибченко 52\_30213\_8640282803968643, 86402803968642\_(11.06.2017-10.07.2017) подлежит хранению в материалах дела.

-мобильный телефон ... в прозрачном силиконовом чехле, переданный по акту приема-передачи от 22.08.2017г....... - подлежит оставлению потерпевшей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307- 310, 314-316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Евдокимова Максима Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6000 (шесть тысяч) рублей в доход государства.

Меру принуждения Евдокимову М.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – обязательство о явке.

Вещественные доказателсьтва:

-лазерный КТ-5342 на 52 на 52/30213 от 24.07.2017г., 36,7 кб., с файлом Скрибченко 52\_30213\_8640282803968643, 86402803968642\_(11.06.2017-10.07.2017) - хранить в материалах дела.

-мобильный телефон марки ... - оставить потерпевшей ....

Приговор суда может быть обжалован в течение десяти суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью.

Осужденный, в случае обжалования приговора, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья Н.А. Киоса