Дело № 1-38-59/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 декабря 2017 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.

при секретаре Ткаченко П.В.

с участием государственного обвинителя Панарин М.В.

защитника адвоката Левченко И.М.

потерпевшего Романова В.Н.

подсудимой Дудченко Е.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) (г. Евпатория пр. Ленина 51/50) уголовное дело по обвинению

Дудченко Екатерины Юрьевны, ...,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

 Дудченко Е.Ю. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

 Дудченко Е.Ю. примерно 25 апреля 2016г. примерно в 17:40 часов находясь в парке «Афганцев», расположенном на пересечении ул. Некрасова и ул. Советской, г. Евпатории имея умысел направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений путем свободного доступа, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны ... тайно похитила находящийся на лавочке мобильный телефон фирмы ..., в корпусе черного цвета со вставками желтого цвета, ..., укомплектованный сим картой мобильного оператора «МТС» №+..., принадлежащий ... С похищенным с места совершения преступления скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинила имущественный вред ...... в размере 3750 рублей.

 В судебном заседании потерпевший Романов В.Н. обратился к суду с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Дудченко Е.Ю., обвиняемой в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что с подсудимой примирился, претензий материального и морального характера к подсудимой не имеет, причиненный ущерб возмещен полностью, последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

 Подсудимая Дудченко Е.Ю. также ходатайствовала о прекращении в отношении неё уголовного дела за примирением сторон, заявив об этом в судебном заседании, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела ей ясны и понятны.

Защитник подсудимой – адвокат Левченко И.М. поддержала заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своей подзащитной.

Государственный обвинитель Панарин М.В. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела исходя из степени тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия иных правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что подсудимая ранее не судима, преступление, в совершении которого она обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести, возместила причиненный вред, претензий ни материального, ни морального характера потерпевший к подсудимой не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Дудченко Е.Ю. деяния, сведения о её личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимой.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Дудченко Е.Ю. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимая осознала противоправность своих действий и согласна на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденной о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера пресечения подлежит отмене.

Вещественные доказательства – мобильный телефон фирмы ..., в корпусе черного цвета со вставками желтого цвета, ... переданный по акту приема-передачи от 14.11.2017г. ... подлежит оставлению потерпевшему.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Дудченко Екатерины Юрьевны обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Дудченко Е.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в силу - отменить.

Вещественные доказательства – мобильный телефон фирмы ..., в корпусе черного цвета со вставками желтого цвета, ... - оставить потерпевшему ...

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мировому судью в течение 10 суток со дня его вынесения.

 Мировой судья ... Н.А. Киоса