Дело №1-39-1/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 января 2018 года город Евпатория

Суд в составе:

председательствующего мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского

судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фроловой Е.А.

при секретаре - Синяговской А.Е.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г.Евпатории – фио,

потерпевшего- фио,

законного представителя потерпевшего- фио,

защитника - адвоката фио

подсудимого – Савоста А.А.,

законного представителя подсудимого- фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Савоста Андрея Андреевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не женатого, образование среднее, не работающего, обучающегося в Астраханском государственном университете на 1 курсе, военнообязанного, ранее не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Савоста А.А., совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, при следующих обстоятельствах.

Несовершеннолетний фио. паспортные данные, 02.01.2017 года примерно в 19:00 часов, находясь у торгового центра «...», расположенного у пересечения адрес и ... адрес умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, в ходе возникшего конфликта с ранее незнакомым ему несовершеннолетним фио, паспортные данные, нанес удар кулаком в лицо последнему, который пришелся в левую щечную область и область носа слева. В результате преступных действий Савоста А.А. потерпевшему были причинены телесные повреждения в виде кровоподтека и ссадины на лице и закрытого перелома костей носа.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы № ... от 25.04.2017 телесные повреждения в виде кровоподтека и ссадины на лице и закрытого перелома костей носа, обнаруженные у фио, как вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относятся к причинившим легкий вред здоровью (согласно п.8.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом М3 и СР РФ от 24.04.2008 года №194н).

В судебном заседании потерпевший по уголовному делу фио и его законный представитель фио, заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Савосты А.А., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указали, что с подсудимым примирились, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеют, причиненный им вред подсудимым был заглажен, последствия прекращения уголовного дела им ясны и понятны.

Подсудимый Савоста А.А. и его законный представитель фио в своем письменном заявлении также просили прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, заявив об этом и в судебном заседании. Указали, что Савоста А.А. полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему, и последний претензий к нему не имеет, они примирились, последствия прекращения уголовного дела им понятны.

Защитник подсудимого – адвокат фио поддержал мнение своего подзащитного о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного потерпевшим и его законным представителем ходатайства о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения данного уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия иных правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшей или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимый Савоста А.А. ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый совершил действия, направленные на заглаживание причиненного потерпевшему вреда, каких-либо претензий к нему потерпевший и его законный представитель не имеет, что усматривается из представленных ими заявлений. Потерпевший и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного Савоста А.А. деяния, сведения о его личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого и предупреждению совершения новых преступлений, о чем указано в ст. 43 УК РФ.

Таким образом, данное ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Савоста А.А. прекратить в связи с примирением сторон.

Вещественные доказательства по уголовному делу не изымались.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Савоста Андрея Андреевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115УК РФ, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Савосту Андрея Андреевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшими.

Меру процессуального принуждения в отношении Самовта А.А. в виде обязательства о явке - отменить.

Вещественные доказательства по делу не изымались.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.А.Фролова