Дело № 1-39-01/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 февраля 2024 года г.Евпатория

Суд в составе:

председательствующего - мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фроловой Е.А.

при помощнике судьи \*\*\*

с участием государственного обвинителя-

помощника прокурора г. Евпатории \*\*\*

потерпевшей \*\*\*

представителя потерпевшей \*\*\*

защитника \*\*\*

подсудимого \*\*\*

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Гриценко Андрея Александровича \*\*\*обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.119, п.«в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Гриценко А.А. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

14 июля 2023 года примерно в 00 час. 30 мин. Гриценко А.А., находясь по месту своего проживания, а именно\*\*\*реализуя свой преступный умысел, направленный на осуществление угрозы убийством, действуя умышленно и осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, с целью напугать потерпевшую и вызвать у нее опасения за свою жизнь и здоровье, но не имея умысла на реальное совершение убийства или причинения тяжкого вреда здоровью, удерживая в правой руке кухонный нож с рукоятью темно-коричневого цвета, который он предварительно взял с кухонного стола, и находясь над \*\*\* лежащей на кровати, при этом, осознавая, что для потерпевшей очевидно, что кухонный нож является предметом, с помощью которого возможно причинение смерти человеку, Гриценко А.А. стал высказывать в адрес потерпевшей угрозы убийством, а именно: «Убью тебя!», желая, чтобы высказанные им слова угрозы были восприняты последней, в сложившейся обстановке реально.

При сложившихся обстоятельствах у \*\*\* имелись реальные основания воспринимать указанные действия и высказывания \*\*\* как угрозу убийством и опасаться осуществления данной угрозы, поскольку последний был зол, вел себя агрессивно, находился в непосредственной близости от потерпевшей, на расстоянии, достаточном для ее убийства.

Кроме того, Гриценко А.А. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

14 июля 2023 года примерно в 00 час. 30 мин. Гриценко А.А., находясь по месту своего проживания, а именно\*\*\*в ходе конфликта со своей супругой –\*\*\* возникшего на бытовой почве, умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения вреда здоровью \*\*\* с применением предмета, используемого в качестве оружия, удерживая в правой руке кухонный нож с рукоятью коричневого цвета, который он предварительно взял с кухонного стола, и, находясь в непосредственной близости от потерпевшей, нанес не менее 2 ударов вышеуказанным ножом, которые пришлись в область шеи, тем самым причинив последней телесные повреждения в виде раны на передней поверхности шеи и раны на задне-боковой поверхности шеи.

Согласно заключению эксперта № \*\*\* от 05 октября 2023 года, у \*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде поверхностных резаных ран на передней поверхности шеи и втором пальце левой кисти (не потребовавших ушивания); раны на задне-боковой поверхности шеи слева (потребовавшей ушивания), которые образовались в срок, не противоречащий 14 июля 2023 года.

Раны на передней поверхности шеи и втором пальце левой кисти могли образоваться от действия предмета, контактировавшая часть которого обладала заостренной кромкой (краем, концом), каким мог быть клинок ножа.

По степени причиненного вреда здоровью, указанные телесные повреждения подразделяются:

 Раны на передней поверхности шеи и втором пальце левой кисти – не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившее вред здоровью человека (согласно п.9. «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 года №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

Рана по задне-боковой поверхности шеи слева, как вызвавшая кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относится к причинившим легкий вред здоровью (согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом МЗ и СР РФ от 24 апреля 2008 года №194 н).

В судебном заседании подсудимый Гриценко А.А. вину в совершении каждого из преступлений при указанных обстоятельствах признал в полном объеме и пояснил, что 13 июля 2023 года в дневное время между ним и его супругой \*\*\* находясь по месту их проживания по адресу\*\*\* произошел конфликт на почве ревности, поскольку последняя разговаривала по телефону с молодым парнем. Конфликт длился минут 10, при этом \*\*\* пояснила ему, что она как хочет, так и живет. После этого он ушел в свою комнату, где стал распивать алкогольные напитки. Ночью 14 июля 2023 года примерно в 00 час. 30 мин., когда он на кухне готовил себе еду, используя при этом нож, вследствие злости из-за ранее возникшего между ними конфликта, решил напугать \*\*\*высказав ей угрозу убийством. С этой целью он зашел в спальную комнату \*\*\* где та в это время спала, и, держа в правой руке кухонный нож, напрыгнул на нее, разбудив ее при этом, после чего стал высказывать в ее адрес слова угрозы убийством: «Убью тебя!», - а также недовольство ее характером. Далее, он стал махать лезвием ножа, после чего приставил лезвие ножа к горлу супруги, угрожая физической расправой, и один раз ткнул ножом в область ее шеи сбоку. После этого \*\*\* своей левой рукой схватила за лезвие ножа и дернулась, от чего на шее и на руке у нее образовались телесные повреждения в виде небольших надрезов, из которых потекла кровь. После этого он опустил нож, а жена выбежала на улицу. Указанные события длились около одной минуты. Телесным повреждениям у \*\*\* он не предал значения, поэтому остался по месту жительства, куда впоследствии прибыли сотрудники полиции с целью разбирательства в сложившейся ситуации. Намерения убить \*\*\* или причинить тяжкий вред ее здоровью он при этом не имел, желая лишь ее напугать. В содеянном раскаялся.

 Кроме полного признания подсудимым вины, вина Гриценко А.А. в совершении преступлений при указанных выше обстоятельствах подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- показаниями потерпевшей \*\*\* согласно которым Гриценко А.А. является ее супругом и до совершения вышеуказанных преступлений проживал с ней совместно. 13.07.2023 года в дневное время, находясь с Гриценко А.А. по месту проживания по адресу\*\*\* в ходе возникшего между ними конфликта она сказала ему, что разведется с ним и выселит его, после чего Гриценко А.А. ушел к себе в комнату и конфликт прекратился. В этот же день в вечернее время она употребила около 1,5 – 2 литров пива, а затем, примерно в 23 час. 30 мин. пошла спать. 14.07.2023 года около 00 час. 30 мин., когда она спала, к ней в спальную комнату зашел Гриценко А.А. и напрыгнул на нее сверху, отчего она проснулась, увидев при этом, что в правой руке он держит кухонный нож. Гриценко А.А. находился в состоянии алкогольного опьянения. Он стал ей угрожать убийством, сказал: «Убью тебя!». Затем он попытался нанести ей удар ножом в область шеи, но она успела отвернуться и тот попал ножом ей в заднюю часть шеи слева, отчего там образовался порез, после этого он снова попытался нанести ей удар в область шеи спереди, однако, чтобы предотвратить удар, она схватила левой рукой лезвие ножа, порезав при этом палец на левой руке, но нож всё равно достал до шеи спереди, отчего в этом месте образовался небольшой надрез, из которого потекла кровь. После этого Гриценко А.А. ослабил хватку ножа и ей удалось высвободиться. Она выбежала на улицу, где попросила проходивших мимо людей вызвать карету скорой медицинской помощи. По приезду скорой медицинской помощи она была доставлена в Евпаторийскую городскую больницу, где ей была оказана медицинская помощь, наложены швы. Затем по данному факту она обратилась в полицию. Высказанную Гриценко А.А. угрозу она восприняла реально и сильно испугалась за свою жизнь и здоровье.

- заявлением \*\*\* от 14.07.2023 года, в котором она просит принять меры к её супругу \*\*\* который 14.07.2023 года примерно в 00 час. 30 мин. во время ее сна напал на нее с кухонным ножом и провел ножом по задней части шеи, после чего она взялась рукой за лезвие ножа, откинула его и незамедлительно от испуга выбежала из дома (л.д.9 );

- протоколом осмотра места происшествия от 14.07.2023 года с таблицей иллюстраций, согласно которому были осмотрены помещения \*\*\* в том числе спальной комнаты, в ходе осмотра был изъят кухонный нож с рукоятью темно-коричневого цвета (л.д. 19-33);

- протоколом явки с повинной от 14.07.2023 года, согласно которому Гриценко А.А. добровольно сообщил о том, что 14.07.2023 года около 00 час. 00 мин., в ходе конфликта со своей супругой \*\*\* взяв в руки кухонный нож, стал ей угрожать убийством, в ходе чего нанес ей резаную рану на шее, чтобы ее напугать, но не желая ее убивать. Когда пугал жену ножом и прислонял нож к ее шее, говорил, что убьет ее (л.д. 34);

- протоколом осмотра места происшествия от 04.08.2023 года с таблицей иллюстраций, согласно которому было осмотрено помещение спальной комнаты дома №\*\*\* (л.д.61-69);

- протоколом следственного эксперимента от 04.10.2023 года с фототаблицей, проведенного с участием потерпевшей \*\*\* в ходе которого она показала способ нанесения ей телесных повреждений Гриценко А.А.(л.д.87-90);

- протоколом следственного эксперимента от 04.10.2023 года проведенного с участием Гриценко А.А., в ходе которого он показал способ нанесения им телесных повреждений \*\*\*(л.д.100-102);

- заключением эксперта № \*\*\* от 05.10.2023 года, согласно которому у \*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде поверхностных резаных ран на передней поверхности шеи и втором пальце левой кисти (не потребовавших ушивания); раны на задне-боковой поверхности шеи слева (потребовавшей ушивания), которые образовались в срок, не противоречащий 14 июля 2023 года.

Раны на передней поверхности шеи и втором пальце левой кисти могли образоваться от действия предмета, контактировавшая часть которого обладала заостренной кромкой (краем, концом), каким мог быть клинок ножа.

По степени причиненного вреда здоровью, указанные телесные повреждения подразделяются: раны на передней поверхности шеи и втором пальце левой кисти – не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившее вред здоровью человека (согласно п.9. «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 года №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»); рана по задне-боковой поверхности шеи слева, как вызвавшая кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относится к причинившим легкий вред здоровью (согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом МЗ и СР РФ от 24 апреля 2008 года №194 н).

Раны на задней боковой поверхности шеи слева и в нижней трети шеи по передней поверхности, обнаруженные у \*\*\* могли образоваться при тех обстоятельствах, на которые она указала в ходе проведения следственного эксперимента с ее участием, и могли образоваться при тех обстоятельствах, на которые указал Гриценко А.А. в ходе проведенного следственного эксперимента с его участием (л.д.106-107);

- протоколом осмотра предметов от 12.10.2023 года с фототаблицей, согласно которому был осмотрен кухонный нож с рукоятью темно-коричневого цвета (л.д.120-121).

Приведенные показания потерпевшей являются последовательными, согласуются с иными исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе с обстоятельствами совершенных преступлений. Возможные несущественные неточности в описании событий в показаниях последней в целом подтверждают факты, установленные судом, не опровергают их.

Данных, свидетельствующих о наличии обстоятельств, которые могли бы стать причиной для оговора подсудимого, судом не установлено, в связи с чем оснований не доверять показаниям потерпевшей не имеется.

Об умышленном совершении Гриценко А.А. вышеуказанных преступлений свидетельствуют характер и целенаправленность его противоправных действий в отношении потерпевшей.

Применение подсудимым ножа свидетельствует о том, что угроза для потерпевшей \*\*\* была очевидной и она восприняла ее реально, опасаясь за жизнь и здоровье.

Степень тяжести вреда здоровью потерпевшей, а также причинно-следственная связь между указанным вредом и действиями подсудимого подтверждены вышеуказанным заключением судебно-медицинской экспертизы, оснований сомневаться в правильности которой у суда не имеется.

Суд признает достоверным доказательством приведенное выше экспертное заключение, поскольку оно дано экспертом компетентным в области проводимых им исследований, на основании постановления дознавателя, с соблюдением требований, установленных ст.204 УПК РФ, выводы экспертизы мотивированы, научно обоснованы, не содержат противоречий и не вызывают сомнений в их объективности и достоверности. Оснований не доверять выводам эксперта о наличии, степени тяжести, месте расположения, механизме и сроке образования обнаруженных у потерпевшей телесных повреждений не имеется.

Протоколы осмотра места происшествия, осмотра предметов, следственных экспериментов выполнены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, все происходящее в них зафиксировано и подписано участниками действий.

Оценивая исследованные в судебном заседании доказательства по каждому преступлению с точки зрения их относимости и допустимости, а также учитывая, что доказательства, представленные стороной обвинения, получены в установленном законом порядке, суд, в соответствии с объективными установленными по делу обстоятельствами, приходит к выводу об их достаточности для разрешения уголовного дела по существу и о доказанности вины подсудимого в совершении каждого из вышеуказанных преступлений.

Суд принимает показания подсудимого, который признал вину в совершении преступлений, рассказал об обстоятельствах совершения преступлений на начальном этапе уголовного производства и в суде, как достоверные и признает их доказательством его вины в совершении каждого преступления, поскольку они последовательны и согласуются с иными доказательствами по делу.

Вина подсудимого наряду с его признательными показаниями нашла свое подтверждение в показаниях потерпевшей и в исследованных судом письменных материалах уголовного дела, которые в их совокупности дополняют друг друга, позволяют установить полную картину происходивших событий.

Анализируя собранные по делу и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства установлено место, время, способ совершения каждого преступления, мотивы и последствия, а также кем они были совершены.

В соответствии со ст.299 УПК РФ, изучив и оценив вышеуказанные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что преступления, в совершении которых обвиняется Гриценко А.А., имели место, их совершил подсудимый, а также, что Гриценко А.А. виновен в совершении указанных преступлений и подлежит уголовному наказанию за совершенные им преступления.

Суд приходит к выводу, что подсудимый, как в момент совершения преступлений, так и в настоящее время понимал и понимает характер и общественную опасность своих действий, связь между своим поведением и его результатом и осознанно руководил ими, поэтому в отношении инкриминируемых деяний суд признает его вменяемым.

Действия подсудимого Гриценко А.А. суд квалифицирует:

- по п. «в» ч. 2 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

-по ч.1 ст.119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Учитывая, что в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ совершенные Гриценко А.А. деяния относятся к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

При назначении вида и меры наказания подсудимому Гриценко А.А. суд, в соответствии со ст.ст.6, 43, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, отнесенных к категории преступлений небольшой степени тяжести, направленных против жизни и здоровья, данные о личности подсудимого Гриценко А.А., который является гражданином \*\*\* по месту жительства характеризуется положительно, жалобы от соседей в отношении него в адрес ОМВД России по г.Евпатории не поступали (л.д.137), на «Д» - учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д.133), ранее не судим (л.д.130, 131), обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Гриценко А.А. по каждому преступлению в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, под которым суд понимает оказание помощи в расследовании преступлений путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах дела и о его собственном участии в совершенных преступлениях, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признание Гриценко А.А. вины, его чистосердечное раскаяние в содеянном, осознание неправомерности своего поведения, принесение потерпевшей извинений за содеянное, а также наличие у него \*\*\*

Разрешая вопрос о признании обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, явки с повинной, суд также исходит из того, что в материалах дела не имеется сведений, свидетельствующих о недобровольном характере явок с повинной Гриценко А.А., кроме того, Гриценко А.А. после уличения его в совершении преступлений, при первом же допросе дал изобличающие себя показания, рассказал об обстоятельствах совершения преступлений, правильность изложенных в обвинительном акте обстоятельств подтвердил и в судебном заседании.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Факт нахождения подсудимого в состоянии алкогольного опьянения при совершении указанных преступлений, хотя и следует из показаний самого подсудимого, который не отрицал употребление им алкоголя, однако, к обстоятельству, отягчающему его наказания, суд не относит. Само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. Оснований, по которым следует прийти к выводу о необходимости признания указанного состояния в момент совершения преступлений отягчающим обстоятельством, в данном случае не имеется. Судом не установлено, что опьянение находилось в прямой и безусловной причинно-следственной связи с преступлениями, увеличило общественную опасность деяний и негативность их последствий.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость совершенных подсудимым деяний, равно, как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, а также исключительных обстоятельств, существенно снижающих степень общественной опасности совершенных им деяний, судом не установлено, в связи с чем, с учетом данных о личности подсудимого, оснований для применения ст.64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

 При таких обстоятельствах, с учетом требований ч.1 ст.62 УК РФ, суд считает, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, Гриценко А.А. необходимо назначить наказание в виде обязательных работ.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что данный вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания, не установлено, в связи с чем оснований для назначения иного, более строго вида наказания, предусмотренного санкциями указанных норм, при установленных обстоятельствах не имеется.

Ограничений, установленных ч.4 ст.49 УК РФ для назначения наказания виде обязательных работ в отношении Гриценко А.А. не установлено.

Окончательное наказание по совокупности преступлений суд назначает в соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ, применяя принцип частичного сложения назначенных наказаний с учетом смягчающих наказание обстоятельств.

Основания для освобождения подсудимого от наказания, постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Потерпевшей \*\*\*по данному делу заявлен гражданский иск о возмещении материального вреда в сумме \*\*\* рублей и компенсации морального вреда в размере \*\*\* рублей. Исковые требования мотивированы тем, что в момент совершения Гриценко А.А. вышеуказанных преступлений \*\*\* испытала сильную физическую боль, страх, ужас и другие деструктивные чувства, имеющие отношения к видам морального вреда. В результате вышеуказанных действий подсудимого она испытала сильные душевные волнения, восприняв все его угрозы реально, от чего испытывала страх, головную боль, обострившиеся на фоне гипертонии скачки давления. Компенсацию причиненных ей моральных страданий оценивает в \*\*\* рублей.

Кроме того, дальнейшее ее совместное проживание с подсудимым стало невозможным, поскольку создавало дальнейшую угрозу для ее жизни и здоровья. Не имея иного, пригодного для проживания жилого помещения \*\*\* была вынуждена снимать жилье с целью отдельного безопасного проживания от подсудимого в течение четырех месяцев после совершения им преступлений, а также нести траты на оплату аренды в размере \*\*\* рублей ежемесячно. Таким образом, в результате вышеуказанных действий Гриценко А.А. ей был причинен материальный вреда в размере \*\*\*рублей.

Заявленный гражданский иск потерпевшая \*\*\* и ее представитель \*\*\* в судебном заседании поддержали в полном объеме и просили его удовлетворить.

Исковые требования подсудимый Гриценко А.А. не признал, обратив внимание в том числе на его затруднительное имущественное положение, с которым заявленные суммы не соразмерны.

Разрешая гражданский иск в уголовном деле, суд исходит из следующего.

В соответствии с требованиями ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Требования \*\*\* о возмещении материального вреда мотивированы потерпевшей тем, что после совершения вышеуказанных преступлений, опасаясь за свою жизнь и здоровье, она в течение четырех месяцев была вынуждена снимать жилье, оплачивая аренду в размере \*\*\* рублей ежемесячно.

Между тем, как разъяснено в п.12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020 года №23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», по смыслу части 1 статьи 44 УПК РФ требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего (например, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, о признании гражданско-правового договора недействительным, о возмещении вреда в случае смерти кормильца), а также регрессные иски (о возмещении расходов страховым организациям и др.) подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) или обвинительном приговоре мотивов принятого решения.

Таким образом, учитывая, что \*\*\* заявлены требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся к последующему восстановлению ее прав на дальнейшее, после совершения Гриценко А.А. вышеуказанных преступлений, проживание отдельно от него, гражданский иск \*\*\* к Гриценко А.А. в части возмещения материального вреда подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, в связи с чем суд полагает необходимым оставить его без рассмотрения.

Согласно части 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Размер возмещения морального вреда суд определяет исходя из характера и объема страданий (физических, душевных, психических и т.п.), которые причинены гражданскому истцу, характера неимущественных потерь (их продолжительности, возможности восстановления и т.д.). В частности, учитывается состояние здоровья потерпевшего, тяжесть вынужденных изменений в его жизненных отношениях, время и усилия, необходимые для восстановления прежнего состояния. При этом суд должен исходить из принципов разумности, взвешенности и справедливости.

Как разъяснено в пунктах 15, 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» причинение морального вреда потерпевшему в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях предполагается, и сам факт причинения вреда здоровью, в том числе при отсутствии возможности точного определения его степени тяжести, является достаточным основанием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда.

Факт причинения морального вреда потерпевшему от преступления, в том числе преступления против собственности, не нуждается в доказывании, если судом на основе исследования фактических обстоятельств дела установлено, что это преступление нарушает личные неимущественные права потерпевшего либо посягает на принадлежащие ему нематериальные блага.

Изучив требования в части возмещения компенсации морального вреда, суд пришел к выводу об их частичной обоснованности.

Так, судом достоверно установлено, что в результате совершения вышеуказанных преступлений подсудимым Гриценко А.А. причинен моральный вред потерпевшей \*\*\* выразившийся в переживаниях и душевных страданиях последней, которая перенесла физическую боль, вследствие причинения ей телесных повреждений, чувствовала унижение, испытала страх за свою жизнь и здоровье.

 Причиненный \*\*\* моральный вред выражен в том числе в ее физических и этических страданиях, поскольку причинен ущерб ее здоровью, вследствие чего она была фактически оторвана от привычного образа жизни, испытывала физическую боль, трудности и неудобства, причиненное ей телесное повреждение потребовало ушивания. Кроме того, она испытала сильные душевные волнения вследствие испуга за свою жизнь и здоровье, поскольку высказанная подсудимым угроза убийством была воспринята ею реально.

 Исходя из обстоятельств причинения вреда, учитывая характер и объем причиненных потерпевшей физических и нравственных страданий, степень вины подсудимого, способ совершения им преступлений, его материальное положение, суд, с учетом требований разумности и справедливости, приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения исковых требований Абдурахмановой И.В. в части компенсации морального вреда и взыскании с подсудимого Гриценко А.А. в ее пользу компенсации морального вреда в размере \*\*\*руб.

В остальной части заявленные исковые требования о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

По делу имеется вещественное доказательство – кухонный нож с рукояткой темно-коричневого цвета с надписями на лезвии «Спутник», «Нерж», возвращенный на ответственное хранение потерпевшей \*\*\* по акту приема-передачи от 12.10.2023 года (л.д.123), которым следует распорядиться в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Избранную Гриценко А.А. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу необходимо оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

Руководствуясь ст.ст.303-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Гриценко Андрея Александровича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.119, п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

по ч.1 ст.119 УК РФ - в виде 100 (ста) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией;

по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ - в виде 100 (ста) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначить Гриценко Андрею Александровичу окончательное наказание в виде 160 (ста шестидесяти) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Разъяснить Гриценко Андрею Александровичу предусмотренные ч.3 ст.49 УК РФ последствия уклонения от отбывания обязательных работ, а именно, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Гражданский иск \*\*\* к Гриценко Андрею Александровичу в части возмещения материального вреда – оставить без рассмотрения.

Гражданский иск \*\*\* к Гриценко Андрею Александровичу в части компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с Гриценко Андрея Александровича в пользу \*\*\* компенсацию морального вреда в размере \*\*\* рублей 00 копеек \*\*\*

В удовлетворении иска \*\*\* к Гриценко Андрею Александровичу о компенсации морального вреда в остальной части требований – отказать.

Вещественное доказательство - кухонный нож с рукояткой темно-коричневого цвета с надписями на лезвии «Спутник», «Нерж», возвращенный на ответственное хранение потерпевшей \*\*\* по акту приема-передачи от 12.10.2023 года (л.д.123), - оставить \*\*\* по принадлежности.

Меру процессуального принуждения Гриценко Андрею Александровичу в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение пятнадцати суток со дня его постановления.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А. Фролова