Дело №1-39-2/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 января 2019 года г.Евпатория

Суд в составе:

председательствующего - мирового судьи судебного участка №39

Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)

Республики Крым - Фроловой Е.А.

при секретаре судебного заседания – Синяговской А.Е.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории- Кутуровой Ю.В.,

защитника - адвоката Демьяненко В.В.,

подсудимого – Меджитова И.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Евпатория уголовное дело в отношении Меджитова Ильяса Ленуровича, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, военнообязанного, официально не трудоустроенного, не женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, ранее не судимого, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: адрес, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Меджитов И.Л. управлял другим механическим транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

Постановлением мирового судьи судебного участка №42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 28.09.2017 года, вступившим в законную силу 10.10.2017 года, Меджитов И.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

12 ноября 2018 года примерно в 08 час. 00 мин. Меджитов И.Л., будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, умышленно нарушая ПДД РФ, стал управлять другим механическим транспортным средством скутер «Skyba», до 50 куб.см, без государственного регистрационного знака, и, осуществляя движение возле дома №36 по ул.51 Армии в г. Евпатории Республики Крым в 08 час. 50 мин., был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД. В ходе проверки документов, у Меджитова И.Л. были выявлены признаки опьянения, в связи с чем он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Меджитов И.Л. согласился и в этот же день в 09 час. 26 мин. был освидетельствован инспектором ДПС на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства «Alkotest Drager ...», заводской номер прибора ARAM-..., результат освидетельствования составил 0,29 мг/л. С указанным результатом Меджитов И.Л. согласился.

В судебном заседании подсудимый Меджитов И.Л. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал в полном объеме и пояснил, что суть обвинения ему понятна, правильность изложенных в обвинительном постановлении обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном постановлении указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора, согласно ст. 226.9 УПК РФ, в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Суду при этом он пояснил, что ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 389.15 УПК РФ. Свой поступок оценивает отрицательно, раскаивается в содеянном.

С таким порядком судебного разбирательства по данному уголовному делу по ходатайству подсудимого, добровольность которого подтвердил его защитник, согласился и государственный обвинитель.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюден, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.1 ст. 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, суд считает возможным постановить приговор в отношении Меджитова И.Л. без проведения судебного разбирательства.

В результате рассмотрения материалов уголовного дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также, что обвинение, с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Действия подсудимого Меджитова И.Л. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ как управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении наказания подсудимому Меджитову И.Л. суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой степени тяжести, направленных против безопасности движения и эксплуатации транспорта, данные о личности подсудимого Меджитова И.Л., который является гражданином Российской Федерации, не женат, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется положительно (л.д.52), в силу ст.86 УК РФ ранее не судим (л.д.49,48), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д.50), обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Меджитова И.Л., в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах совершения преступления и своей роли в нем, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ –признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, осознание неправомерности своего поведения.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в отношении Меджитова И.Л. не установлено.

Основания для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ судом не установлены.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния подсудимого, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, а также исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного им деяния, судом не установлены, в связи с чем оснований для применения ст. 64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ, суд считает, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений Меджитову И.Л. необходимо назначить наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа, учитывая его материальное положение, суд считает нецелесообразным. Основания для назначения подсудимому наказания в виде принудительных работ или лишения свободы судом не установлены.

Ограничений, установленных ч.4 ст.49 УК РФ, для назначения наказания виде обязательных работ в отношении подсудимого не имеется.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.226.9, 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Меджитова Ильяса Ленуровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 140 (ста сорока) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить Меджитову Ильясу Ленуровичу предусмотренные ч.3 ст.49 УК РФ последствия уклонения от отбывания обязательных работ, а именно, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения Меджитову Ильясу Ленуровичу в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства по делу: диск белого цвета DVD-R, 4.7 Gb, 16-х, 120 мин., чек «Alkotest Drager ...» – оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего, транспортное средство скутер «Skyba», до 50 куб.см, - возвратить законному владельцу Меджитову Ильясу Ленуровичу.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А.Фролова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья Е.А.Фролова