Дело №1-39-02/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 января 2022 года г.Евпатория

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фролова Е.А.

при секретаре судебного заседания - Какирцевой Т.А.

с участием государственного обвинителя

помощника прокуратуры г.Евпатории - Михайлюка М.В.,

 защитника - адвоката Левченко И.М.

 подсудимого - Сальвель А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Сальвель Артема Валерьевича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не женатого, не военнообязанного, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, фактически проживающего по адресу: \*\*\*, ранее судимого - 30.08.2010 года Сортавальским городским судом Республики Карелия по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ к 4 годам 4 месяцам лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком на 4 года; 15.03.2012 года Сортавальским городским судом Республики Карелия по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ к 4 годам 3 месяцам лишения свободы, в силу ч.5 ст.74 УК РФ, ст.70 УК РФ с отменой условного осуждения по приговору от 30.08.2010 года, окончательно к 4 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожденного условно-досрочно 06.05.2014 года на 2 года 1 месяц 4 дня; 02.04.2019 года Евпаторийским городским судом Республики Крым по ч.1 ст.158, п. «а» ч.2 ст.158, ч.1 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158, ч.2 ст.69 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года, освобожденного по отбытию наказания 11.01.2021 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Сальвель А.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

26 августа 2021 года примерно в 11 час. 18 мин. у Сальвель А.В., находившегося в торговом зале магазина \*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\*, возник преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, реализуя который он, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны окружающих, тайно похитил с полки витрины шуруповерт PSR 18-D1 укомплектованный аккумулятором, стоимостью 7997 рублей 50 копеек. После чего Сальвель А.В. с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, чем причинил имущественный вред \*\*\* на общую сумму 7997 рублей 50 копеек, который не является для \*\*\* значительным.

При рассмотрении уголовного дела подсудимый Сальвель А.В. с предъявленным ему обвинением согласился, вину в совершенном преступлении признал, заявил ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке, при этом пояснил, что осознает характер и последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ, осознал неправомерность своего поведения, в содеянном раскаялся, похищенное имущество потерпевшему возвратил.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении Сальвель А.В. без проведения судебного разбирательства, поскольку Сальвель А.В. заявил о своем полном согласии с предъявленным обвинением, суд удостоверился, что характер и последствия заявленного ходатайства он осознает, ходатайство им было заявлено добровольно, в присутствии защитника и после его консультации с защитником. Государственный обвинитель, защитник и представитель потерпевшего в письменном заявлении против рассмотрения дела в особом порядке не возражали.

В результате рассмотрения материалов уголовного дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также, что обвинение, с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Действия подсудимого Сальвель А.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимому Сальвель А.В. суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, направленных против собственности, данные о личности подсудимого Сальвель А.В., который является гражданином Российской Федерации, не женат, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.95), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д.92), обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Сальвель А.В., в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах дела и о его собственном участии в совершенном преступлении, п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ - добровольное возмещение имущественного ущерба путем возвращения похищенного имущества, в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении, осознание неправомерности своего поведения и состояние здоровья Сальвель А.В., страдающего рядом тяжелых заболеваний: \*\*\*.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд в силу п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ признает рецидив преступлений, с учетом непогашенных судимостей, указанных во вводной части приговора, по приговорам Сортавальского городского суда Республики Карелия от 30.08.2010 года и от 15.03.2012 года, а также Евпаторийского городского суда Республики Крым от 02.04.2019 года по п. «а» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ.

Учитывая, что в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ совершенное Сальвель А.В. деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния подсудимого, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, а также исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного им деяния, судом не установлены, в связи с чем, оснований для применения ст.64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется, с учетом данных о личности подсудимого.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ч.5 ст.62, ч.1 ст.68 УК РФ, характера и степени общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельств, в силу которых исправительное воздействие предыдущих наказаний оказалось недостаточным, суд считает, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, Сальвель А.В. необходимо назначить наказание в виде лишения свободы с учетом положений ч.2 ст.68 УК РФ.

Оснований для применения в отношении Сальвель А.В. положений ч.3 ст.68 УК РФ, а также для назначения Сальвель А.В. иного, менее строго вида наказания суд не усматривает.

Вместе с тем, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, в том числе установленную совокупность приведенных выше смягчающих наказание обстоятельств и наличие рецидива, суд пришел к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания, в связи с чем наказание может быть назначено условным в силу ст.73 УК РФ с установлением подсудимому испытательного срока, в течение которого он своим поведением должен будет доказать свое исправление.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 Избранную по данному делу Сальвель А.В. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу необходимо оставить прежней.

Руководствуясь ст.ст.303-304, 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Сальвель Артема Валерьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев.

В силу ст. 73 УК РФ считать назначенное Сальвель Артему Валерьевичу наказание в виде лишения свободы условным с испытательным сроком на 1 (один) год, в период отбывания которого обязать осужденного: не реже одного раза в месяц, являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденным, ведающим исполнением наказаний, по месту своего жительства, в дни и часы, определенные указанным органом; не менять постоянного места жительства, а также места учебы или работы, без предварительного уведомления территориального органа уголовно-исполнительной инспекции.

Испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Вещественные доказательства - лазерный диск DVD-R с видеозаписью - оставить при уголовном деле в течение всего срока его хранения, шуруповерт PSR 18-D1 укомплектованный аккумулятором - возвратить законному владельцу - \*\*\*.

Меру процессуального принуждения Сальвель Артему Валерьевичу в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А.Фролова