Дело № 1-39-02/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 мая 2024 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фролова Е.А.

при секретаре судебного заседания \*\*\*

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г.Евпатории \*\*\*

защитника - адвоката \*\*\*

подсудимого - Янушкевича Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Янушкевича Дмитрия Валентиновича\*\*\*обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Янушкевич Д.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

10 сентября 2023 года примерно в 21 час. 20 мин. Янушкевич Д.В., находясь в сквере\*\*\* который расположен вблизи дома \*\*\* имея умысел, направленный на хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны потерпевшего\*\*\* и иных лиц, путем свободного доступа с поверхности скамейки тайно похитил принадлежащий потерпевшему рюкзак тканевый синего цвета, не представляющий материальной ценности, в котором находился мобильный телефон фирмы \*\*\* imei1:\*\*\* imei2: \*\*\*в корпусе синего цвета, стоимостью \*\*\* рублей, в силиконовом чехле черного цвета, укомплектованный сим-картой оператора «Волна» с абонентским номером \*\*\* и сим-картой оператора «Волна» с абонентским номером \*\*\*\* не представляющие материальной ценности для потерпевшего\*\*\* После чего с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил \*\*\*имущественный вред в размере \*\*\* рублей, который не является для последнего значительным.

В судебном заседании подсудимый Янушкевич Д.В. свою вину в инкриминируемом ему деянии признал полностью и пояснил, что суть обвинения ему понятна, с обвинением он согласен полностью, правильность изложенных в обвинительном акте обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив, стоимость похищенного и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном акте указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 389.15 УПК РФ. Свой поступок оценил отрицательно, раскаялся в содеянном. Просил учесть, что возместил потерпевшему причиненный преступлением вред в полном объеме, принес ему извинения.

Основанием применения особого порядка судебного разбирательства по данному уголовному делу, кроме ходатайства и согласия с обвинением подсудимого, добровольность и осознанность которого подтвердил его защитник, является также наличие согласия на то государственного обвинителя и потерпевшего \*\*\* изложенного в письменном заявлении.

Суд удостоверился, что подсудимый осознает, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В результате рассмотрения дела, суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия для постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства соблюдены.

Дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства по правилам Главы 40 УПК РФ.

Суд считает, что вина подсудимого Янушкевича Д.В. доказана материалами дела.

У суда не возникло сомнений и во вменяемости подсудимого, то есть что он осознавал и осознает фактический характер и общественную опасность совершенного деяния, правильно дает оценку событиям преступления, правильно ориентирован во времени и пространстве.

С учетом проверенных данных о личности подсудимого, анализа его действий во время совершения преступления и после, поведения в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, суд находит подсудимого вменяемым.

Деяние Янушкевича Д.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ совершенное Янушкевичем Д.В. деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, судом не установлено.

Определяя вид и размер наказания подсудимому, суд исходит из положений ст.ст.6, 43 УК РФ.

При назначении наказания подсудимому суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, направленного против собственности, личность виновного, наличие обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимого, который является \*\*\*К смягчающим подсудимому наказание обстоятельствам суд относит:

- явку с повинной (л.д.14), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает дачу правдивых показаний в ходе предварительного расследования об обстоятельствах совершения преступления и своей роли в нем, изобличающих его как лицо, совершившее преступление, надлежащее процессуальное поведение в качестве подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, полное согласие с обвинением и подтверждение в судебном заседании правильности изложенных в обвинительном акте обстоятельств (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

-  добровольное возмещение потерпевшему имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, а также иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, выразившиеся в принесении потерпевшему извинений (п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ);

- полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, раскаяние в содеянном, \*\*\*

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст. 64 УК РФ, то есть для назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Принимая во внимание, что Янушкевич Д.В. имеет непогашенные судимости по приговору Евпаторийского городского суда Республики Крым от 24 октября 2019 года по п. «в» ч.2 ст.161 УК РФ и по приговору Сакского районного суда Республики Крым от 22 июля 2022 года по п.«а» ч.3 ст.158, п. «в» ч.2 ст.161, п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ, суд в соответствии с п.«а» ч.1 ст.63 УК РФ и ч.1 ст.18 УК РФ, признает обстоятельством, отягчающим наказание Янушкевича Д.В., рецидив преступлений.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ч.5 ст.18, ч.1 ст.68 УК РФ, характера и степени общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельств, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, суд считает, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, Янушкевичу Д.В. необходимо назначить наказание в виде лишения свободы.

Оснований для применения ст. 73 УК РФ, замены лишения свободы принудительными работами в порядке ст. 53.1 УК РФ суд не усматривает, поскольку приходит к выводу, что цель наказания будет достигнута реальным исполнением лишения свободы.

При определении размера наказания в виде лишения свободы суд учитывает положения ч.5 ст.62, ч.2 ст.68 УК РФ и с учетом совокупности обстоятельств, смягчающих наказание, считает возможным применить в отношении Янушкевича Д.В. положения ч.3 ст.68 УК РФ, назначив ему срок наказания менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ.

Разрешая вопрос о назначении вида исправительного учреждения, суд, руководствуясь п.«в» ч.1 ст.58 УК РФ приходит к выводу о назначении отбытия наказания Янушкевичу Д.В. в исправительной колонии строгого режима, поскольку в его деянии имеет место рецидив преступлений, и он ранее отбывал лишение свободы.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется.

Также судом учитывается, что Янушкевич Д.В. осужден приговором Евпаторийского городского суда Республики Крым от 23 мая 2024 года по п.«в» ч.2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, которое Янушкевичем Д.В. на момент рассмотрения данного дела не отбыто.

Поскольку данное преступление совершено подсудимым до вынесения приговора Евпаторийского городского суда Республики Крым от 23 мая 2024 года, суд считает необходимым применить положения ч. 5 ст.69 УК РФ и назначить Янушкевичу Д.В. окончательное наказание по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний по данному приговору и по приговору Евпаторийского городского суда Республики Крым от 23 мая 2024 года.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

С целью обеспечения исполнения приговора суд считает необходимым до вступления его в законную силу ранее избранную в отношении Янушкевича Д.В. меру пресечения в виде заключения под стражу оставить без изменения.

Процессуальные издержки взысканию с Янушкевича Д.В. не подлежат в соответствии с положениями ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Янушкевича Дмитрия Валентиновичавиновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) месяцев.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний по данному приговору и по приговору Евпаторийского городского суда Республики Крым от 23 мая 2024 года назначить Янушкевичу Дмитрию Валентиновичу окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцевс отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок наказания отбытое Янушкевичем Дмитрием Валентиновичем по состоянию до 28 мая 2024 года наказание по приговору Евпаторийского городского суда Республики Крым от 23 мая 2024 года.

На основании п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания Янушкевича Дмитрия Валентиновичапод стражей с момента его задержания, то есть с 04 апреля 2024 года до дня вступления настоящего приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Янушкевичу Дмитрию Валентиновичув виде заключения под стражу оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе, поданной в пятнадцатидневный срок апелляционного обжалования.

Мировой судья Е.А. Фролова