Дело №1-39-3/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 апреля 2017 года г. Евпатория

Суд в составе: председательствующего мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым - Фроловой Е.А.

при секретаре - Синяговской А.Е.

сучастиемгосударственного обвинителя

помощника прокурора адрес - фио

защитника - адвоката фио

подсудимого -фио,

рассмотревв открытом судебном заседании в адрес уголовное дело в отношении... фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, военнообязанного, не женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, не работающего, ранее не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,обвиняемого всовершениипреступления, предусмотренногост. 264.1 Уголовного кодексаРоссийской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление совершеноим при следующих обстоятельствах.

Согласно постановлению Сакского районного суда адрес от дата, вступившему в законную силу, фио признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере сумма и лишения права управления транспортным средством сроком на дата 6 месяцев.

дата в время ... фио, управляя автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что является подтверждением нахождения лица в состоянии опьянения.

При рассмотрении уголовного дела фио с предъявленным ему обвинением согласился, свою вину в совершенном преступлении признал и заявил ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства по следующим основаниям.

фио заявил о своем полном согласии с предъявленным обвинением. Ходатайство заявлено им в присутствии защитника, после его консультации с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства. Ходатайство заявлено в период, установленный ст. 315 УПК РФ. Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке. Наказание за преступление, в совершении которого обвиняется фио, не превышает 10 лет лишения свободы.

Кроме того, суд удостоверился в обоснованности обвинения фио и его подтверждении собранными по делу доказательствами, а также в отсутствии оснований для прекращения уголовного дела.

Суд считает, что вина подсудимого фио доказана материалами дела.

Действия подсудимого фио суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении вида и меры наказания подсудимому фио суд, в соответствии со ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой степени тяжести, направленных против безопасности движения и эксплуатации транспорта, данные о личности подсудимого фио, который не работает, по месту жительства характеризуется положительно (л.д.66), ранее не судим (л.д.55, 56), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д.62), вину признал, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает активное способствование подсудимого расследованию преступления, а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ чистосердечное раскаяние подсудимого в совершенном преступлении, его состояние здоровья и состояние здоровья его матери.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, не установлено.

Основания для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния подсудимого, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, а также исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного им деяния, судом не установлены, в связи с чем оснований для применения ст. 64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

При таких обстоятельствах, суд учитывает все изложенные обстоятельства в совокупности, личность подсудимого, общественную опасность совершенного преступления, и считает, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, фио необходимо назначить наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, с учетом требований ч.ч. 1, 5 ст.62 УК РФ, поскольку иная, менее строгая, мера наказания не будет соответствовать характеру совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Обстоятельств, исключающих возможность назначения судом данного вида наказания, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, в отношении фио не установлено. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа, учитывая его материальное положение, суд считает нецелесообразным.

По делу имеются вещественные доказательства - лазерный диск ..., с пятью фотографиями формата ..., а также транспортное средство – марка автомобиля синего цвета, которыми следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 314 - 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 60 (шестидесяти) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок дата.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении осужденному фио – оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Разъяснить фио предусмотренные ч. 3 ст. 49 УК РФ последствия уклонения от отбывания обязательных работ, а именно, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Вещественные доказательства по делу: диск ... и диск лазерный диск ..., с пятью фотографиями формата ...– оставить хранить при материалах уголовного дела, транспортное средство – марка автомобиля, синего цвета, - оставить законному владельцу фио

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд адрес через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района адрес путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его провозглашения, а осужденным в тот же срок со дня вручения ему копии приговора с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе, поданной в десятидневный срок апелляционного обжалования.

Мировой судья Е.А.Фролова