Дело № 1-39-03/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 июня 2022 года г.Евпатория

Суд в составе:

председательствующего - мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фроловой Е.А.

при помощнике судьи – Синяговской А.Е.,

с участием государственного обвинителя-

помощника прокурора г. Евпатории – Бушуева А.А.,

представителя потерпевшего – адвоката Гайзетдинова А.А.,

потерпевшего – \*\*\*,

защитника - адвоката Великой Л.А.,

подсудимого – Жукова К.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Жукова Константина Игоревича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*, невоеннообязанного, имеющего среднее специальное образование, официально не трудоустроенного, не женатого, ранее судимого приговором Ялтинского городского суда Республики Крым от 31.03.2017 года по ч.1 ст.112, ч.4 ст.111 УК РФ к лишению свободы с применением ч.3 ст.69 УК РФ сроком на 6 лет 6 месяцев, освобожденного 13.07.2021 года по постановлению Теучежского районного суда Республики Адыгея от 02.07.2021 года на основании ст.79 УК РФ условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 18 дней, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Жуков К.И. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

30 июля 2021 года примерно в 22 час. 20 мин. Жуков К.И., находясь у входа в подъезд №3 дома №10 по ул.Летчиков пгт.Мирный г.Евпатории Республики Крым, в ходе конфликта со знакомым ему \*\*\*, возникшего на почве личных неприязненных отношений, умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения вреда здоровью \*\*\* с применением предмета, используемого в качестве оружия, подошел к потерпевшему, держа в правой руке принесенный с собой кухонный нож, и используя его в качестве оружия, нанес им последнему два удара, один из них пришелся в область нижней челюсти слева, а второй – в левую боковую поверхность живота, причинив потерпевшему \*\*\* телесные повреждения в виде ссадины на лице и непроникающего ранения левой боковой поверхности живота.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № \*\*\* от 21.09.2021 года, обнаруженные у \*\*\* телесные повреждения в виде ссадины на лице и непроникающего ранения левой боковой поверхности живота, которые образовались в срок, не противоречащий 30.07.2021 года, подразделяются:

- ссадина на лице – не повлекла за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается как повреждение, не причинившие вред здоровью человека (согласно п.9 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 года №194н).

 - непроникающее ранение левой боковой поверхности живота, как вызвавшее кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относится к причинившим легкий вред здоровью (согласно п.8.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 года №194н);

 В судебном заседании подсудимый Жуков К.И. свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния не признал, указал, что не причинял \*\*\* каких-либо телесных повреждений с применением ножа. Пояснил, что 30 июля 2021 года примерно в 22 час. 00 мин. он, употребив дома немного пива, вышел на улицу, где находился возле подъезда №1 дома №8 по ул.Сырникова в пгт.Мирный г.Евпатории Республики Крым, по месту своего проживания. С ним также находились \*\*\*, его сестра и еще одна девушка - родственница последнего. Мимо проходил проживающий в соседнем доме \*\*\*, держа в руках пакет с бутылками пива. В этот момент между ним и \*\*\*произошел словесный конфликт, в ходе которого они отошли в пролет между домами №8 и №9 по ул.Сырникова в пгт.Мирный г.Евпатории, где между ними произошла драка. В ходе драки какие-либо телесные повреждения он потерпевшему не причинял, однако, мог укусить его за палец. Также в ходе драки разбилась одна из стеклянных бутылок, находящихся в пакете \*\*\* В этот момент мимо проходил \*\*\*, который их разнял. После чего драка прекратилась и он, Жуков К.И., пошел в сторону дома, где проживает его мать. При этом \*\*\* угрожал, что «посадит» его. Через некоторое время ему позвонили на мобильный телефон и сообщили, что его разыскивают сотрудники полиции. После чего он вернулся к подъезду №1 дома №8 по ул.Сырникова в пгт.Мирный г.Евпатории. Поскольку эти события происходили накануне дня рождения его матери, не желая быть задержанным, он написал явку с повинной, дал признательные показания и по просьбе сотрудников полиции \*\*\* и \*\*\* выдал нож, находящийся на кухонном столе квартиры по месту его проживания, указав на него, как на орудие преступления. Однако, данным ножом телесные повреждения \*\*\* он не причинял. Предположил, что выявленные у \*\*\* телесные повреждения могли образоваться в результате воздействия осколков от бутылки, разбитой в ходе произошедшей между ними драки, или были причинены самим \*\*\*\* с целью дальнейшего его оговора. Также указал, что в ходе его допроса в качестве подозреваемого дознаватель \*\*\* самостоятельно указывал изложенные в нем обстоятельства и события, после чего предъявил ему протокол допроса для подписания. Перед проведением следственного эксперимента \*\*\* показал ему фотографии следственного эксперимента, проведенного ранее с участием потерпевшего, и предложил показать также, что он и сделал. В настоящее время он осознал ошибочность своего поведения, в связи с чем изменил свои показания, данные в ходе предварительного следствия, которые не соответствуют действительности. Также указал, что имеющееся по данному делу вещественное доказательство – нож является недопустимым доказательством, поскольку не являлся орудием вменяемого ему преступления, изымался сотрудниками полиции в отсутствие понятых, специалистов, экспертиза по изъятому ножу, в том числе на наличие на нем биологических следов потерпевшего, не проводилась. Учитывая изложенное, просил суд не назначать ему наказание в виде лишения свободы, предоставив возможность доказать свое исправление. Гражданский иск признал частично, не возражал против взыскания с него в пользу потерпевшего материального ущерба, причиненного повреждением футболки, которая могла быть повреждена в ходе драки между домами №8 и №9 по ул.Сырникова в пгт.Мирный г.Евпатории Республики Крым, и морального вреда в размере 5000 руб., причиненного в результате указанной драки вследствие укушенного при этом пальца. В остальной части в удовлетворении гражданского иска просил отказать.

Не смотря на непризнание подсудимым Жуковым К.И. вины, его вина в совершении преступления подтверждается показаниями допрошенных в судебном заседании потерпевшего и свидетелей.

Так, потерпевший \*\*\* в ходе допроса судом показал, что 30.07.2021 года около 22 час. 00 мин. из места своего проживания по адресу: \*\*\*, - он, будучи немного выпившим, вышел в магазин «Кефир», который расположен на ул.Сырникова в пгт.Мирный и работает до 22 час. 00 мин. Проходя мимо подъезда №1 дома №8 по вышеуказанной улице и разговаривая при этом по мобильному телефону, он увидел находящихся там Жукова К. с двумя неизвестными ему девушками и \*\*\*. При этом Жуков К. подошел к нему и по-дружески приобнял. Он ответил Жукову К., что занят, заметив при этом, что тот находится в состоянии опьянения. Возвращаясь из магазина, где купил несколько бутылок пива, примерно в 22 час. 15 мин. он подошел к Жукову К. и спросил, что тот хотел. Жукову К. не понравилось, как он с ним разговаривает, и между ними завязался словесный конфликт. Затем они отошли к пролету между домами №8 и №9, где между ними произошла драка, в ходе которой они повалились на пол, при этом разбилась приобретенная им стеклянная бутылка с пивом. Драка длилась несколько минут, их разнял \*\*\*, но в тот момент он его не видел. В ходе драки Жуков К.И. укусил его за большой палец руки, иных телесных повреждений не причинил. Затем он отряхнулся и пошел в сторону своего дома, не высказывая каких-либо угроз в адрес Жукова К., поскольку в тот момент он его уже не видел. Через три минуты, примерно в 22 час. 20 мин. подойдя к подъезду №3 дома №10 по ул.Летчиков в пгт.Мирный г.Евпатории, где он проживает на первом этаже, увидел там Жукова К.И., стучащего в дверь его квартиры. Территория возле подъезда при этом освещалась за счет фонарей. Увидев его, Жуков К.И. со словами: «Вот ты где!»,- очень быстро приблизился к нему и правой рукой, в которой он держал нож, нанес ему удар в область лица. Наличие ножа он разглядел в момент нанесения Жуковым К.И. данного удара. От этого удара он, \*\*\*, увернулся, отойдя немного назад, но острой частью ножа была зацеплена кожа его лица в области нижней челюсти слева. Затем этой же рукой Жуков К.И. сразу же нанес ему еще один тычковой удар ножом в область левой боковой поверхности живота. Чтобы избежать этого удара, он подставил свою левую руку, но это лишь смягчило нанесенный удар, от которого он почувствовал боль и увидел, что из живота течет кровь. После чего, зная, что Жуков К.И. ранее судим, он убежал в направлении станции скорой медицинской помощи, расположенной за домом №10 по ул. Летчиков, пгт.Мирный, г. Евпатории. Однако, увидев отсутствие там машин, вызвал скорую медицинскую помощь по мобильному телефону. Обернувшись, он увидел, что Жуков К.И. еще какое-то время находился возле его подъезда, после чего он позвонил по номеру «102» и сообщил, что его ранили в живот, назвав имя нападавшего - Жуков Константин и место его проживания. После чего, увидев, что Жуков К. ушел, он вернулся домой, куда приехала скорая медицинская помощь, работники которой оказали ему первую помощь и доставили в ГБУЗ РК «ЕГБ №1». Из больницы, не дожидаясь оказания там медицинской помощи, он уехал домой. Затем к нему приехали сотрудники полиции, которые вновь отвезли его в ГБУЗ РК «ЕГБ №1», где ему была оказана медицинская помощь. В результате указанных действий подсудимого ему были причинены телесные повреждения в виде ссадины и непроникающего ранения левой боковой поверхности живота, которое вызвало кратковременное расстройство здоровья и относится к причинившему легкий вред здоровью. Данным преступлением ему причинены моральные и нравственные страдания, заключающиеся в испытании физической боли. Обстоятельства произошедшего, а также последующие события в его жизни вызвали нервную и стрессовую обстановку. Принимая во внимание характер причиненных ему Жуковым К.И. нравственных и физических страданий, наступившие последствия, оценивает причиненный ему моральный вред в размере 50000 руб. Кроме того, при нанесении удара в область живота Жуков К.И. повредил принадлежащую ему футболку, которую он оценивает в размере 300 рублей. Также он вынужден был обратиться за юридической помощью, оплатив услуги представителя в размере 20000 руб., представлявшего его интересы в ходе рассмотрения уголовного дела и подготовившего исковое заявление. Просил взыскать вышеуказанные суммы с Жукова К.И. в его пользу.

 Допрошенный в ходе судебного следствия свидетель\*\*\*,показал, что 30.07.2021 года около 22 час. 00 мин. он вместе со своей сестрой \*\*\* и ее дочерью \*\*\* сидел на лавочке у подъезда №1 дома №8 по ул. Сырникова в пгт.Мирный, г.Евпатории. Спустя некоторое время к ним присоединился Жуков К. Они стали общаться на различные темы и курить сигареты. Еще через некоторое время мимо их компании прошел \*\*\* с пакетом в руках. После чего между \*\*\* и Жуковым К. произошел словесный конфликт, в ходе которого они удалились в пролет между домами №8 и №9 по ул. Сырникова, пгт.Мирный. Спустя некоторое время, он услышал звуки бьющегося стекла и понял, что между ними произошла драка. Также из-за дома доносились крики \*\*\*: «Я тебя посажу!». После чего он зашел за угол дома и увидел, что Жуков К. первым ушел в направлении парка «Авиаторов». \*\*\* спустя некоторое время ушел в ту же сторону, что и Жуков К. При этом дом, где проживает \*\*\*, расположен в том же направлении. На месте конфликта находился также \*\*\*. Каких-либо телесных повреждений у\*\*\* в этот момент не имелось. После этого он, \*\*\*, вернулся к подъезду, где сидели его родственники, и продолжил с ними общение. Жукова К. он больше в течение получаса не видел, также не видел, заходил ли тот в подъезд своего дома, за дверью в подъезд не наблюдал. Примерно через 30 минут приехал наряд сотрудников полиции, к которым затем подошел Жуков К.И. На следующий день он увидел \*\*\*, который сообщил, что Жуков К. причинил ему телесные повреждения при помощи ножа.

 Допрошенная по ходатайству потерпевшего и его представителя в ходе судебного следствия в качестве свидетеля \*\*\* показала, что проживает в квартире, расположенной в доме №9 по ул.Сырникова в пгт.Мирный г.Евпатории Республики Крым на втором этаже. В июле 2021 года в вечернее время примерно в 22 час. 00 мин., возможно, чуть позже, она вышла покурить на балкон своей квартиры, с которого виден дом №10 по ул.Летчиков в пгт.Мирный, и увидела, бегущего по асфальтированной дороге по направлению от указанного дома \*\*\*, приподнявшего одетую на нем футболку. При этом в области его живота имелся порез, из которого текла кровь. Через минуту – две после этого она увидела быстро идущего в том же направлении, что и \*\*\*, подсудимого Жукова К.И., державшего в руке небольшой кухонный нож с темной рукояткой. Имелась ли на указанном ноже кровь, она не обратила внимания. При этом указанная местность была достаточно освещена фонарем, что позволяло ей хорошо разглядеть их лица и наличие ножа в руке Жукова К.И. После чего она ушла с балкона в квартиру и чем закончилась эта ситуация ей не известно, непосредственного нанесения Жуковым К.И. телесных повреждений \*\*\* она не видела.

Допрошенный в ходе судебного следствия в качестве свидетеля \*\*\* показал, что является старшим дознавателем отдела дознания ОМВД России по г.Евпатории Республики Крым, в его производстве находилось уголовное дело по обвинению Жукова К.И., в ходе которого им были опрошены подозреваемый и потерпевший, с их участием проведено воспроизведение обстоятельств события, осмотрен нож, признанный по данному делу вещественным доказательством, собран характеризующий материал на Жукова К.И., составлен обвинительный акт. В ходе допроса в качестве подозреваемого Жуков К.И. давал признательные показания, не оспаривал свою вину в совершении указанного преступления, также самостоятельно указывал обстоятельства нанесения им телесных повреждений потерпевшему. Все процессуальные действия Жуковым К.И. были совершены добровольно, в присутствии защитника, с составленными по данному делу процессуальными документами Жуков К.И. был ознакомлен, каких-либо замечаний по их содержанию и проведению процессуальных действий не высказывал, также замечаний не поступало и от его защитника. При этом такая возможность была им предоставлена. Протокол допроса подозреваемого составлялся исключительно со слов Жукова К.И., его содержание в части данных им ответов не изменялось и не искажалось.

Вина подсудимого подтверждается также материалами уголовного дела:

- заявлением \*\*\*, в котором он просит принять меры к Жукову К., причинившему ему в ходе произошедшего конфликта с использованием предмета, похожего на кухонный нож, телесные повреждения в виде колотой раны в области косой мышцы живота слева и в области левой стороны лица (т.1 л.д. 8);

**-** протоколом осмотра места происшествия от 31.07.2021 года с таблицей иллюстраций,согласно которым в период времени с 00 час.25 мин. по 01 час. 18 мин. был осмотрен участок местности возле дома №10 по ул. Летчиков в пгт. Мирный г. Евпатории (т.1 л.д.15-21);

- протоколом осмотра хлопчатобумажной футболки синего цвета, находящейся при \*\*\*, от 31.07.2021 года,согласно которому у последнего была изъята указанная футболка с имеющимися на ней наслоениями бурого цвета (т.1 л.д. 22-23);

- протоколом явки с повинной Жукова К.И. от 31.07.2021 года,в котором он чистосердечно признается в причинении \*\*\* 30.07.2021 года возле дома №10 по ул.Летчиков в пгт.Мирный г.Евпатории телесного повреждения в области живота ножом (т.1 л.д. 30);

- протоколом осмотра места происшествия от 31.07.2021 года с таблицей иллюстраций,согласно которому в период времени с 10 час. 20 мин. по 10 час. 40 мин. с разрешения проживающих лиц был проведен осмотр квартиры №\*\*\*, расположенной в доме №\*\*\* по ул. Сырникова, пгт. Мирный, г. Евпатории, в ходе осмотра был изъят кухонный нож с рукояткой кремового цвета, на который указал Жуков К.И. как на предмет, которым им были причинены телесные повреждения \*\*\* (т.1 л.д. 35-38);

**-** протоколом следственного эксперимента от 14.09.2021 года с участием подозреваемого Жукова К.И. с таблицей иллюстраций, согласно которым Жуков К.И. с участием статиста, воспроизвел события нанесения им телесных повреждений потерпевшему \*\*\* (т.1 л.д. 73-77);

- протоколом осмотра предметов от 18.09.2021 года с таблицей иллюстраций, согласно которым была осмотрена хлопчатобумажная футболка синего цвета фирмы «Lion», размера «М», и имеющееся на ней засохшее пятно бурого цвета (т.1 л.д.78-80);

- протоколом осмотра предметов от 20.09.2021 года с таблицей иллюстраций, согласно которым с участием специалиста ЭКЦ МВД по Республике Крым был осмотрен нож длиной 220 мм, состоящий из клинка и рукояти кремового цвета с потертостями. Клинок ножа однолезвийный с односторонней заточкой, изготовлен из металла серого цвета, притягивающегося магнитом. Клинок по форме прямой, однако, имеет следы использования – лезвие имеет неровную поверхность. Острие клинка образовано плавным схождением линий лезвия и обуха. Длина клинка 110 мм, наибольшая ширина клинка 20 мм. Способ и качество обработки всех конструктивных деталей ножа, материал из которого они изготовлены, свидетельствует о заводском способе изготовления. При сравнении со справочной литературой, а также с изображениями ножей ГОСТ Р 51015-97 "Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия.", установлено, что по форме, размерам и конструкции, нож соответствует хозяйственно-бытовым ножам. Осмотром установлено, что нож изготовлен заводским способом, по типу хозяйственно-бытового ножа, соответствует требованиям ГОСТ Р 51015-97 "Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия." и не относится к холодному оружию (т.1 л.д. 86-88);

- заключением эксперта №\*\*\* от 21.09.2021 года,согласно которому при судебно-медицинской экспертизе у \*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде ссадины на лице; не проникающего ранения левой боковой поверхности живота, которые образовались в срок, не противоречащий 30.07.2021 года. Ссадина на лице образовалась от тангенциального (скользящего) воздействия предмета, с ограниченной контактировавшей поверхностью. В связи с тем, что в представленной медицинской документации отсутствует какое-либо описание раны, а сама рана осматривалась судебно-медицинским экспертом после хирургической обработки, установить механизм ее образования не представляется возможным. Врачом, оказывавшим помощь \*\*\*, данная рана охарактеризована как колотая.

Указанные телесные повреждения по степени причиненного вреда здоровью подразделяются:

- ссадина на лице – не повлекла за собой кратковременного расстройства здоровья или не значительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека (согласно п.9 «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»);

- не проникающее ранение левой боковой поверхности живота, как вызвавшее кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относится к причинившим легкий вред здоровью человека (согласно п.8.1 «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

 Телесные повреждения, обнаруженные у \*\*\*, могли образоваться при тех обстоятельствах, на которые указал Жуков К.И. в ходе проведения следственного эксперимента с его участием от 14.09.2021 г. (т.1 л.д. 96-97);

**-** протоколом следственного эксперимента от 13.11.2021 года с участием потерпевшего \*\*\* с таблицей иллюстраций, согласно которомупотерпевший \*\*\* с участием статиста воспроизвел события причинения ему телесных повреждений Жуковым К.И. (т.1 л.д. 112-117);

- заключением эксперта №\*\*\* от 15.11.2021 года,согласно которому при судебно-медицинской экспертизе у \*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде ссадины на лице; не проникающего ранения левой боковой поверхности живота, которые образовались в срок, не противоречащий 30.07.2021 года. Ссадина на лице образовалась от тангенциального (скользящего) воздействия предмета, с ограниченной контактировавшей поверхностью. В связи с тем, что в представленной медицинской документации отсутствует какое-либо описание раны, а сама рана осматривалась судебно-медицинским экспертом после хирургической обработки, установить механизм ее образования не представляется возможным. Врачом, оказывавшим помощь \*\*\*, данная рана охарактеризована как колотая.

Указанные телесные повреждения по степени причиненного вреда здоровью подразделяются:

- ссадина на лице – не повлекла за собой кратковременного расстройства здоровья или не значительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека (согласно п.9 «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»);

- не проникающее ранение левой боковой поверхности живота, как вызвавшее кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относится к причинившим легкий вред здоровью человека (согласно п.8.1 «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

 Телесные повреждения, обнаруженные у \*\*\*, могли образоваться при тех обстоятельствах, на которые он указал в ходе проведения следственного эксперимента с его участием от 13.11.2021 г. (т.1 л.д. 122-123)

 Допрошенный в ходе судебного следствия эксперт Евпаторийского отделения КРУ СМЭ \*\*\* подтвердил изложенные выше заключения и их выводы и пояснил, чтоустановить механизм образования у потерпевшего раны в области живота не представилось возможным в связи с тем, что в представленной медицинской документации отсутствует какое-либо ее описание, а сама рана осматривалась им после ее хирургической обработки, вследствие которой были изменены края раны, ее размеры и форма. Врачом, оказывавшим помощь \*\*\*, данная рана охарактеризована, как колотая, при этом описание данной раны им не указано. Также указал, что выявленные у \*\*\* телесные повреждения располагаются в анатомических областях, доступных для действия собственной руки. При этом выявленная у \*\*\* ссадина на лице могла образоваться в результате воздействия острия ножа, выявленное у \*\*\* ранение левой боковой поверхности живота относится к причинившим легкий вред здоровью человека и могло образоваться в результате воздействия любым предметом с заточенной поверхностью, в том числе ножом. В ходе проведения вышеуказанных экспертиз им исследовались результаты следственных экспериментов, как с участием подсудимого, так и с участием потерпевшего. Каких-либо противоречий в них установлено не было, механизм причинения телесных повреждений был указан ими одинаково и соответствует локализации имеющихся телесных повреждений.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, суд пришел к убеждению, что преступление имело место, и было совершено подсудимым, в ходе судебного разбирательства установлены место, время, способ совершения Жуковым К.И. преступления, его мотивы и последствия.

Суд считает вину Жукова К.И. установленной и доказанной, поскольку его причастность к совершению преступления нашла свое полное подтверждение в доказательствах, представленных стороной обвинения: показаниях потерпевшего, свидетелей, протоколах следственных действий и иных имеющихся в материалах дела документах, которые объективны, относимы и допустимы.

Доказательства, представленные стороной обвинения, являются надлежащими, носят достоверный характер, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, взаимно дополняют друг друга, не содержат противоречий в части вменяемого объема обвинения, согласуются между собой, дополняют друг друга, получены из различных и независимых источников. Ставить под сомнение данные доказательства у суда оснований не имеется.

Показания потерпевшего и вышеуказанных свидетелей суд оценивает как допустимые и достоверные, поскольку они последовательны, не содержат существенных противоречий, получены в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, взаимно согласуются по времени, месту и обстоятельствам описываемых в них событий, а кроме того, указанные показания согласуются с имеющимися в материалах дела письменными доказательствами. Возможные несущественные неточности в показаниях допрошенных лиц, в целом не препятствуют установить полную картину совершенного преступления, и подтверждают факты, установленные судом, не опровергают их.

Показания потерпевшего логичны и последовательны, в том числе в части способа и механизма причинения телесных повреждений, изложении событий, предшествовавших и наступивших сразу после причинения телесных повреждений, согласованы с иными доказательствами, оснований не доверять им у суда не имеется.

Показания свидетелей обвинения суд также находит достоверными, поскольку они последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными материалами дела, соответствуют установленным судом обстоятельствам, дополняют друг друга и в целом объективно восстанавливают происходившие события.

По этим основаниям, суд пришёл к выводу, что у потерпевшего и указанных свидетелей нет объективных причин оговаривать подсудимого.

Протоколы следственных действий выполнены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, все происходящее в них зафиксировано и подписано участниками действий без каких-либо замечаний к их содержанию.

 Приведенные выше экспертные заключения даны экспертом компетентным в области проводимых им исследований, с соблюдением требований, установленных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Выводы эксперта мотивированы, научно обоснованы и не вызывают сомнений в достоверности. Сведений о недостоверности представленных на экспертизу документов и нарушений норм уголовно-процессуального законодательства при ее производстве не установлено.

 В то же время, суд считает необходимым отметить, что среди доказательств преступления органом предварительного расследования в обвинительном акте указан рапорт старшего оперативного дежурного дежурной части ОМВД России по г.Евпатории майора полиции \*\*\* об обнаружении признаков преступления (т.1 л.д.27).

Однако, в соответствии с п.3 ч.1 ст.140 УПК РФ рапорт, будучи сообщением о преступлении, служит поводом для возбуждения уголовного дела, являясь выводом сотрудников правоохранительных органов по ставшим им известным событиям.

В связи с этим в силу ст.74 УПК РФ, рапорты об обнаружении признаков преступлений не являются доказательством по уголовному делу.

В ходе судебного следствия по ходатайству подсудимого и его защитника были допрошены в качестве свидетелей \*\*\*, сотрудники ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* и \*\*\*, работники ГБУЗ РК «Крымский республиканский центр медицины катастроф и скорой медицинской помощи» \*\*\* и \*\*\*, а также истребована копия медицинской карты вызова скорой медицинской помощи №\*\*\* от 30.07.2021 года.

При этом свидетель \*\*\* показал суду, что летом 2021 года в вечернее время, проходя между домами №8 и №9 по ул.Сырникова в пгт.Мирный г.Евпатории Республики Крым, увидел дерущихся там \*\*\* и Жукова К.И. \*\*\* при этом сидел на лежащем на полу Жукове К.И. и бил его. Он оттащил \*\*\* от Жукова К.И., а затем стал между ними с требованием прекратить драку. После чего Жуков К.И. ушел в сторону подъезда №1 дома №8 по ул.Сырникова в пгт.Мирный г.Евпатории, а \*\*\* ушел в сторону дома №10 по ул.Летчиков в пгт.Мирный. В этот момент телесных повреждений на \*\*\* он не видел. После того, как Жуков К.И. направился в сторону указанного подъезда, он также его больше не видел, за ним и за указанным подъездом не наблюдал. Когда \*\*\* ушел, он заметил лежащий на полу телефон последнего, поднял его и попытался отыскать в нем подходящий контакт, чтобы сообщить \*\*\* о найденном телефоне. Дом №10 по ул.Летчиков в пгт.Мирный г.Евпатории находился при этом на расстоянии около 100 метров от него. Примерно минут через десять на расстоянии около 25 метров от него, а также на расстоянии около 10 метров от подъезда, в котором проживает \*\*\*, он увидел \*\*\*., который бежал по направлению от дома №10 по ул.Летчиков в пгт.Мирный г.Евпатории, держась рукой за бок и сообщив ему, что Жуков К.И. его порезал, о чем он напишет заявление в полицию. На \*\*\* при этом была одета футболка. Он отдал \*\*\* его мобильный телефон, после чего тот быстрым шагом пошел в сторону, как ему показалось, опорного пункта полиции. Непосредственно место пореза \*\*\* ему не показал, ран на потерпевшем и крови он не заметил. После чего он, \*\*\*, ушел. Также указал, что бегущим за \*\*\* Жукова К.И. либо присутствующей на балконе \*\*\* он не видел.

Свидетель \*\*\* показал суду, что по состоянию на 30.07.2021 года занимал должность Врио начальника ПП №1 ОМВД России по г.Евпатории. 30 июля 2021 года в позднее время суток получил сообщение дежурного о причинении телесных повреждений в пгт.Мирный г.Евпатории Жуковым Константином с применением ножа. На место происшествия выехала оперативная группа. 31.07.2021 года в утреннее время в помещении ПП №1 ОМВД России по г.Евпатории Республики Крым им была принята у Жукова К.И. явка с повинной, о чем составлен соответствующий протокол. Также у Жукова К.И. было отобрано объяснение. При этом Жуков К.И. добровольно сообщил об обстоятельствах совершенного им преступления, указал, что раскаивается в содеянном. Протокол явки с повинной и объяснение были прочтены Жуковым К.И. и подписаны без каких-либо замечаний к их содержанию, которое полностью соответствовало пояснениям последнего. Также им совместно со старшим УУП ПП №1 ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* и Жуковым К.И. был осуществлен выезд к месту проживания Жукова К.И., где в ходе осмотра, проведенного \*\*\*, Жуков К.И. добровольно указал на лежавший на кухонном столе нож как на орудие совершенного в отношении \*\*\* преступления. Затем данный нож был изъят \*\*\*

 Свидетель \*\*\* показал суду, что 31.07.2021 года в силу исполнения им своих должностных обязанностей старшего УУП ПП №1 ОМВД России по г.Евпатории им совместно с Врио начальника ПП №1 ОМВД России по г.Евпатории \*\* и Жуковым К.И. был осуществлен выезд на место происшествия к дому №10 по ул.Летчиков в пгт.Мирный г.Евпатории. При этом Жуков К.И. изначально пояснил, что не помнит, как все произошло, и предположил, что выкинул нож возле места происшествия. Но поскольку нож там ими найден не был, Жуков К.И. пояснил, что возможно он отнес нож домой. После чего он с согласия Жукова К.И. провел осмотр помещения квартиры по месту проживания последнего, точный адрес которого указан в соответствующем протоколе. В ходе осмотра Жуков К.И. добровольно указал на лежавший на кухонном столе нож и сообщил, что именно данным ножом он причинил телесные повреждения \*\*\*, после чего принес его домой и положил на кухню. Следы крови на указанном ноже отсутствовали. Однако, Жуков К.И. пояснил, что принеся нож домой, почистил его с целью дальнейшего применения в быту. В квартире при этом находились родственники Жукова К.И., но участия в осмотре они не принимали, в помещении, где изымался нож, не находились. Осмотр проводился с применением фотофиксации, по результатам проведенного осмотра им был составлен протокол осмотра места происшествия, который в полном объеме соответствовал содержанию проведенного процессуального действия и был предъявлен Жукову К.И. для прочтения, после чего был подписан им без каких-либо замечаний к его содержанию.

Свидетель \*\*\* показал суду, что работает в ГБУЗ РК «Крымский республиканский центр медицины катастроф и скорой медицинской помощи» фельдшером. 30 июля 2021 года он находился на рабочем месте, но по адресу: \*\*\*, - не выезжал. На указанный вызов выезжала его супруга – \*\*\* совместно с медбратом \*\*\*, который в настоящее время в ГБУЗ РК «Крымский республиканский центр медицины катастроф и скорой медицинской помощи» не работает.

Свидетель \*\*\* показала суду, что работает фельдшеромвГБУЗ РК «Крымский республиканский центр медицины катастроф и скорой медицинской помощи». 30 июля 2021 года в период времени с 21 час. 00 мин. до 22 час. 00 мин. ею совместно с медбратом \*\*\* был осуществлен выезд по адресу: \*\*\*, где находился потерпевший \*\*\*, у которого имелась колотая рана в брюшной полости, а также укушенная рана большого пальца руки. При этом на \*\*\* была одета футболка или рубашка. От него исходил запах алкоголя, но он был адекватен. Пояснил, что в подъезде указанного дома его знакомый ранил его ножом или шилом, точно он не определил. Ими в домашних условиях была оказана \*\*\* необходимая медицинская помощь. После чего \*\*\* был доставлен в ГБУЗ РК «ЕГБ №1». По данному факту ею была составлена карта вызова скорой медицинской помощи, где были подробно отражены указанные обстоятельства. Наличие при этом на лице у \*\*\* пореза не исключила, указала, что данное телесное повреждение могло быть ею не отражено в карте вызова, поскольку в ней указываются только те телесные повреждения, по которым выносится диагноз. Обязанности описывать все телесные повреждения больного у нее не имелось.

 В соответствии с копией карты вызова скорой медицинской помощи №\*\*\* от 30.07.2021 года, 30.07.2021 года в 22 час. 21 мин. на вызов, поступивший в 22 час. 19 мин., бригадой скорой медицинской помощи в составе фельдшеров \*\*\* и \*\*\*\* осуществлен выезд по адресу\*\*\*, где был установлен больной \*\*\*, имеющий признаки алкогольного опьянения, у которого имелась колотая рана в области передней стенки живота слева в подвздошной области, укушенная рана первой фаланги большого пальца правой кисти. Со слов \*\*\*, полчаса назад знакомый напал на него и ударил его в живот шилом или ножом при сопротивлении в попытке оттолкнуть он попал нападавшему рукой в лицо и был укушен за палец, после чего убежал и вызвал скорую медицинскую помощь. При этом \*\*\* была оказана первая медицинская помощь и в 00 час. 05 мин. 31.07.2021 года он был доставлен в ГБУЗ РК «ЕГБ».

Между тем показания свидетелей защиты и вышеуказанная карта вызова скорой медицинской помощи не опровергают установленных судом обстоятельств и не свидетельствуют об отсутствии в действиях Жукова К.И. состава вменяемого ему преступления.

Возражение подсудимого и его защитника о том, что в указанной карте вызова отсутствует информация о наличии у потерпевшего телесного повреждения в виде ссадины в области лица не принимается судом во внимание, поскольку, как пояснила в ходе судебного следствия свидетель \*\*\*, заполнившая данную медицинскую карту, сведения о наличии указанного телесного повреждения она могла не указать, так как по данному телесному повреждению не оказывалась медицинская помощь и не устанавливался диагноз, его фактическое наличие при этом у \*\*\* \*\*\* не исключила.

Доводы подсудимого и его защитника о недопустимости вещественного доказательства по делу – кухонного ножа, поскольку он был изъят без участия понятых, специалистов, экспертиза по изъятому ножу, в том числе на наличие на нем биологических следов потерпевшего, не проводилась, сведений о том, что данный нож являлся орудием преступления, по делу не имеется, - суд считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Как следует из протокола осмотра места происшествия от 31.07.2021 года, осмотр помещения квартиры и изъятие ножа были проведены ст.УУП ПП №1 ОМВД России по г.Евпатории майором полиции \*\*\* с согласия Жукова К.И., без участия понятых и специалистов с применением технических средств фиксации его хода и результатов, а именно: фотофиксации, что не противоречит положениям ст.170 УПК РФ. Противоречий между содержанием протокола осмотра места происшествия от 31.07.2021 г. с приобщенной к нему фототаблицей и протоколом осмотра кухонного ножа от 20.09.2021 года, признанного вещественным доказательством по данному делу, не установлено.

При этом, в соответствии с протоколом осмотра места происшествия от 31.07.2021 года с таблицей иллюстраций, Жуков К.И. указал на вышеуказанный

кухонный нож как на орудие совершенного им в отношении \*\*\* преступления, что не оспаривалось им в ходе судебного следствия. Потерпевший \*\*\* в ходе судебного следствия подтвердил, что телесные повреждения были причинены ему Жуковым К.И. с применением ножа. Свидетель \*\*\* указала, что видела убегавшего от дома по месту своего жительства потерпевшего, приподнявшего футболку, в области живота которого имелись порез и кровь, за ним спустя одну-две минуты в том же направлении быстро шел Жуков К.И., держа в руках небольшой кухонный нож.

Вопреки доводам Жукова К.И., показания свидетеля \*\*\* в указанной части не опровергаются показаниями свидетеля \*\*\*, показавшего, что он увидел потерпевшего лишь на расстоянии 25 метров от себя, при этом он находился на расстоянии 100 метров от дома №10 по ул.Летчиков в пгт.Мирный г.Евпатории, откуда шел потерпевший, и не видел, что происходило с потерпевшим в период преодоления им расстояния от своего подъезда до того момента, как он оказался в поле его зрения, а согласуются с ними.

Расхождения в описании между ножом, увиденным свидетелем \*\*\*, и ножом, изъятым из квартиры №\*\*\* дома №\*\*\* по ул.Сырникова в пгт.Мирный г.Евпатории, а также признанным вещественным доказательством по делу, с учетом времени суток и давности происходящих событий, являются незначительными.

Указанные расхождения, непроведение экспертизы по изъятому ножу, в том числе на наличие на указанном ноже биологических следов потерпевшего, учитывая показания свидетеля \*\*\* о сообщении ему подсудимым, что по приходу домой данный нож был им почищен для дальнейшего использования в быту, не являются основанием для признания имеющегося по данному делу вещественного доказательства – кухонного ножа недопустимым доказательством и не свидетельствуют о невиновности Жукова К.И. в совершении вменяемого ему преступления.

Доводы подсудимого о том, что выявленные у потерпевшего телесные повреждения могли быть причинены осколками разбитой в ходе драки стеклянной бутылки либо самим потерпевшим с целью дальнейшего его оговора имеют предположительный характер и не нашли своего подтверждения в ходе судебного следствия, а также опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств, в том числе показаниями опрошенных в качестве свидетелей \*\*\*и \*\*\*, указавших об отсутствии у потерпевшего каких-либо телесных повреждений после прекращения его драки с Жуковым К.И.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, к показаниям подсудимого, данным им в ходе судебного следствия, о том, что вышеуказанных телесных повреждений он \*\*\* не причинял, удары ножом ему не наносил, суд относится критически, признавая данные показания не соответствующими действительности, и расценивает их как избранную подсудимым защитную линию поведения, не запрещенную законом.

Кроме того, судом учитывается, что ранее в ходе предварительного следствия 31.07.2021 года подсудимым была написана явка с повинной, 14.09.2021 года в ходе допроса в качестве подозреваемого Жуковым К.И. были даны признательные показания, 14.09.2021 года с его участием был проведен следственный эксперимент. При этом содержание изложенных в составленных по результатам данных процессуальных действий документов согласуется с фактическими обстоятельствами, установленными судом, подтверждается совокупностью других доказательств.

 Доводы подсудимого о том, что на кухонный нож он указал как на орудие преступления по просьбе сотрудников полиции \*\*\* и \*\*\*, а также о том, что дознаватель \*\*\* самостоятельно указал обстоятельства произошедших событий в протоколе его допроса в качестве подозреваемого, а также до проведения следственного эксперимента с его участием предоставил ему для ознакомления фотографии следственного эксперимента, проведенного с участием потерпевшего и предложил показать также, не нашли своего подтверждения в ходе судебного следствия и опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств. При этом судом учитывается, что следственный эксперимент с участием потерпевшего по данному делу был проведен 13.11.2021 года, то есть после проведения следственного эксперимента с участием подсудимого.

Таким образом, суд приходит к убеждению о полной доказанности вины подсудимого в совершении преступления, поскольку, все элементы его состава нашли свое подтверждение в ходе судебного следствия.

Действия подсудимого Жукова К.И. суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В судебном заседании у суда не возникло сомнений во вменяемости подсудимого, то есть в том, что он осознавал и осознает фактический характер и общественную опасность совершенного деяния, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления.

 Согласно заключению комиссии врачей–судебно-психиатрических экспертов от 05.10.2021 года №\*\*\*, как в момент совершения данного преступления, так и на момент проведения указанного исследования каким-либо тяжелым психическим расстройством (хроническим психическим расстройством, слабоумием, временным психическим расстройством либо иным болезненным состоянием психики) Жуков К.И. не страдал, у Жукова К.И. имеется \*\*\*. Жуков К.И. на момент инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Жуков К.И. не нуждается (т.1 л.д.154-157).

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ совершенное Жуковым К.И. деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую категорию в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

При назначении вида и меры наказания подсудимому Жукову К.И. суд, в соответствии со ст.ст.6, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой степени тяжести, направленного против жизни и здоровья, данные о личности подсудимого Жукова К.И., который является гражданином \*\*\*, не женат, официально не трудоустроен, по месту жительства и месту отбытия им наказания в ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Адыгея характеризуется положительно, в период отбывания наказания имел поощрения, на «Д» - учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (т.1 л.д.147), при этом в соответствии с заключением врачей судебно-психиатрических экспертов от 05.10.2021 года №\*\*\*, у Жукова К.И. обнаруживается \*\*\*, (т.1 л.д.154-157), а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Жукова К.И., в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает явку с повинной, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ состояние здоровья подсудимого, имеющего заболевание - \*\*\*, состояние здоровья матери Жукова К.И., являющейся \*\*\*, состояние здоровья родственников Жукова К.И.: бабушки, страдающей \*\*\*, и дедушки, \*\*\*.

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст. 64 УК РФ, то есть для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого в соответствии с положениями п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ суд признает рецидив преступлений, учитывая непогашенную судимость Жукова К.И., указанную во вводной части приговора.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и основания для освобождения подсудимого от наказания или постановления приговора без назначения наказания, судом не установлено.

 С учетом установленных судом обстоятельств, положений ч.5 ст.18, ч.1 ст.68 УК РФ, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, характер и степень общественной опасности ранее совершенных им преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает необходимым назначить Жукову К.И. наказание в виде лишения свободы.

 Суд считает, что именно такой вид наказания должен способствовать исправлению подсудимого, удерживать его от совершения новых преступлений, а также прививать уважение к законам, формировать у него навыки правопослушного поведения.

При этом суд приходит к выводу, что исправление подсудимого не возможно без реальной изоляции его от общества и не усматривает правовых оснований для применения в отношении Жукова К.И. ст. 73 УК РФ, то есть не усматривает оснований для его условного осуждения.

 Определяя срок наказания в виде лишения свободы, суд принимает во внимание положения ч.2 ст.68 УК РФ, не усматривая оснований для применения положений ч.3 ст.68 УК РФ, а также для замены лишения свободы принудительными работами в порядке ст. 53.1 УК РФ, применения отсрочки отбывания наказания.

При назначении окончательного наказания суд учитывает, что Жуков К.И. совершил преступление, за которое он осуждается настоящим приговором, спустя непродолжительное время после освобождения из мест лишения свободы и в период условно-досрочного освобождения на основании постановления Теучежского районного суда Республики Адыгея от 2 июля 2021 года от отбывания оставшейся части наказания по приговору Ялтинского городского суда Республики Крым от 31 марта 2017 года. Учитывая данное обстоятельство, а также характер и степень общественной опасности совершенного преступления, суд считает, что его поведение носит устойчивый криминальный характер и с очевидностью указывает на неэффективность такого освобождения от наказания.

В связи с изложенным, суд считает необходимым, руководствуясь п. «б» ч.7 ст. 79 УК РФ, отменить условно-досрочное освобождение Жукова К.И. от отбывания наказания по приговору Ялтинского городского суда Республики Крым от 31 марта 2017 года и на основании ст.70 УК РФ к назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по предыдущему приговору.

Разрешая вопрос о назначении вида исправительного учреждения, суд, руководствуясь п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ, приходит к выводу о назначении отбытия лишения свободы Жукову К.И. в исправительной колонии строгого режима, поскольку в его деянии имеет место рецидив преступлений, и он ранее отбывал лишение свободы.

По данному делу потерпевшим \*\*\* заявлен гражданский иск о возмещении материального ущерба в сумме 300 руб., компенсации причиненного ему морального вреда в сумме 50000 руб. Требования мотивированы тем, что данным преступлением ему причинены моральные и нравственные страдания, заключающиеся в испытании физической боли. Обстоятельства произошедшего, а также последующие события в его жизни вызвали нервную и стрессовую обстановку. Принимая во внимание характер причиненных ему Жуковым К.И. нравственных и физических страданий, наступившие последствия, оценивает причиненный ему моральный вред в размере 50000 руб. Кроме того, при нанесении удара в область живота Жуков К.И. повредил принадлежащую ему футболку, которую он оценивает в размере 300 руб. Также им были понесены расходы в сумме 20000 руб. на оплату услуг представителя, представлявшего его интересы в ходе рассмотрения уголовного дела и подготовившего исковое заявление, которые просит взыскать с подсудимого в его пользу.

Данный иск подсудимый Жуков К.И. признал частично, не возражал против взыскания в пользу потерпевшего морального вреда в сумме 5000 руб. и материального вреда в сумме 300 руб.

В соответствии с требованиями ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ч.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Причиненный \*\*\* моральный вред выражен в физических и этических страданиях, поскольку причинен ущерб его здоровью, вследствие чего он был фактически оторван от привычного образа жизни, испытывал физическую боль, трудности и неудобства в связи с плохим состоянием здоровья, изменения настроения в связи с перенесенным нервным стрессом и физической болью вследствие причинения телесных повреждений.

Исходя из обстоятельств причинения вреда, учитывая степень вины подсудимого и глубину переживаний гражданского истца, а также учитывая поведение обеих сторон, их материальное положение, суд, с учетом требований разумности и справедливости, приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения исковых требований \*\*\* и взыскании с подсудимого Жукова К.И. в его пользу в счет компенсации причиненного морального вреда денежных средств в сумме 20 000 руб.

Оснований для удовлетворения гражданского иска в части возмещения морального вреда в остальной части требований не установлено.

Требования истца о взыскании с подсудимого материального ущерба, связанного с повреждением принадлежащей ему футболки в размере 300 руб., с учетом признания указанных исковых требований подсудимым и иных установленных судом обстоятельств подлежат удовлетворению в полном объеме.

Разрешая требования потерпевшего о взыскании с подсудимого расходов на оплату услуг представителя в сумме 20000 руб., суд исходит из следующего.

В силу ч.1 ст.[131 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-131/) процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

При производстве по данному уголовному делу потерпевшим \*\*\* понесены расходы на оплату услуг представителя – адвоката Гайзетдинова А.А. в сумме 20000 руб., что подтверждено соответствующим платежным поручением №\*\*\* от 30.03.2022 года.

Учитывая изложенное, в соответствии со ст.132 УПК РФ указанные расходы подлежат взысканию с подсудимого в пользу потерпевшего.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

С целью обеспечения исполнения приговора суд считает необходимым избрать Жукову К.И. до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст.ст.307 - 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Жукова Константина Игоревича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев.

Руководствуясь п. «б» ч.7 ст.79 УК РФ отменить условно-досрочное освобождение Жукова Константина Игоревича от отбывания наказания по приговору Ялтинского городского суда Республики Крым от 31 марта 2017 года.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Ялтинского городского суда Республики Крым от 31 марта 2017 года, и назначить Жукову Константину Игоревичу окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы Жукову Константину Игоревичу исчислять со дня вступления данного приговора в законную силу.

Избрать Жукову Константину Игоревичу меру пресечения до вступления приговора в законную силу в виде заключения под стражу с содержанием его в СИЗО №1 УФСИН России по Республике Крым и г. ФЗ Севастополь, Жукова Константина Игоревича взять под стражу в зале суда немедленно.

На основании п. «а» ч.3.1 ст. 72 УК РФ зачесть Жукову Константину Игоревичу в срок отбытия наказания в виде лишения свободы время содержания его под стражей с 20 июня 2022 года до дня вступления настоящего приговора в законную силу, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск \*\*\* к Жукову Константину Игоревичу о взыскании морального и материального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Жукова Константина Игоревича в пользу \*\*\* в возмещение морального вреда 20 000 руб., материального вреда – 300 руб., а всего – 20300 (двадцать тысяч триста) рублей.

В удовлетворении гражданского иска в остальной части требований – отказать.

 Взыскать с Жукова Константина Игоревича в пользу \*\*\* судебные издержки, связанные с оплатой услуг представителя потерпевшего в сумме 20000 руб.

Вещественные доказательства - кухонный нож с рукояткой кремового цвета с потертостями, помещенный в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по г.Евпатории (квитанция №\*\*\* от 24.09.2021 года), - уничтожить, хлопчатобумажную футболку синего цвета, возвращенную владельцу – потерпевшему \*\*\* – оставить у потерпевшего \*\*\*.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его постановления.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А.Фролова