Дело № 1-39-04/2025

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

6 марта 2025 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фролова Е.А.

при секретаре судебного заседания - \*\*\*

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г.Евпатории - \*\*\*

защитника - \*\*\*

подсудимого - Волянюка Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Волянюка Данилы Сергеевича\*\*\*

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.159, ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Волянюк Д.С. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

22 августа 2024 года примерно в 15 час. 50 мин. Волянюк Д.С., находясь по месту своего жительства по адресу: \*\*\*используя принадлежащий его матери \*\*\*мобильный телефон фирмы\*\*\*, в корпусе голубого цвета, IMEI1: \*\*\*укомплектованный сим картой мобильного оператора \*\*\*с абонентским номером \*\*\*тарифный план которого позволял осуществлять выход в телекоммуникационную сеть Интернет, имея преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями и имея цель незаконного завладения денежными средствами, принадлежащими \*\*\*путем обмана, создал на интернет ресурсе учетную запись, где указал личные данные иного лица, а именно \*\*\*рождения, указав для связи номер мобильного телефона \*\*\*оператора сотовой связи «\*\*\*, а также банковскую карту банка\*\*\*, принадлежащую\*\*\*., затем преследуя цель незаконного обогащения, подал заявку на получение микро-займа в размере \*\*\*рублей.

22 августа 2024 года в 16 час. 26 мин. займодавец \*\*\*открытый в операционном офисе, расположенном в г.Москва, осуществил операцию по переводу денежных средств в размере \*\*\*рублей на банковскую карту с № \*\*\* привязанную к абонентскому номеру \*\*\*оформленный на имя \*\*\*однако, в счет оплаты процентов 22 августа 2024 года в 16 час. 43 мин. произведена оплата в \*\*\*денежных средств в сумме \*\* рублей.

После чего, в продолжение своего преступного умысла на завладение денежными средствами, 22 августа 2024 года в 16 час. 27 мин., используя принадлежащий его матери \*\*\*мобильный телефон фирмы \*\*\* укомплектованный сим картой мобильного оператора «МТС» с абонентским номером\*\*\*, осуществил перевод указанных денежных средств на номер мобильного телефона \*\*\*принадлежащий его знакомому\*\*\*

22 августа 2024 года в 16 час. 29 мин., находясь у банкомата банка \*\*\*расположенного по адресу: \*\*\*с принадлежащей ему банковской карты \*\*\*номер которой установить не представилось возможным, осуществил снятие денежных средств в размере \*\*\*рублей, которые передал Волянюку Д.С. по его просьбе.

Таким образом, Волянюк Д.С. путем обмана, добился перевода денежных средств, принадлежащих\*\*\*» в размере \*\*\*рублей, и распорядился ими по своему усмотрению. В результате преступных действий Волянюка Д.С. \*\*\*был причинен имущественный вред в размере \*\*\*рублей.

Кроме того, Волянюк Д.С. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

26 октября 2024 года примерно в 15 час. 00 мин. Волянюк Д.С., находясь в помещении бара \*\*\*по адресу: \*\*\*имея умысел, направленный на хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны окружающих, путем свободного доступа, тайно похитил с камина акустическую гитару фирмы \*\*\*черного цвета, стоимостью \*\*\*рублей, принадлежащую \*\*\*

После чего, с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, тем самым причинив \*\*\*имущественный вред в размере \*\*\*рублей, который не является для неё значительным.

В судебном заседании подсудимый Волянюк Д.С. свою вину в совершении каждого их инкриминируемых ему деяний признал полностью и пояснил, что суть обвинения ему понятна, с обвинением он согласен полностью, правильность изложенных в обвинительном акте обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив, перечень похищенного, размер причиненного ущерба и иные обстоятельства совершения преступлений в обвинительном акте указаны правильно, квалификация его действиям дана верная, размер причиненного ущерба не оспаривал. Заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 389.15 УПК РФ. Свой поступок оценил отрицательно, раскаялся в содеянном.

Основанием применения особого порядка судебного разбирательства по данному уголовному делу, кроме ходатайства и согласия с обвинением подсудимого, добровольность и осознанность которого подтвердил его защитник, является также наличие согласия на то государственного обвинителя, потерпевшей \*\*\*и представителя потерпевшего \*\*\*изложенного в письменных заявлениях.

Суд удостоверился, что подсудимый осознает, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В результате рассмотрения дела, суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия для постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства соблюдены.

Дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства по правилам Главы 40 УПК РФ.

Суд считает, что вина подсудимого Волянюка Д.С. в совершении каждого из вмененных преступлений доказана материалами дела.

У суда не возникло сомнений и во вменяемости подсудимого, то есть что он осознавал и осознает фактический характер и общественную опасность совершенных деяний, правильно дает оценку событиям преступлений, правильно ориентирован во времени и пространстве.

С учетом проверенных данных о личности подсудимого, анализа его действий во время совершения преступлений и после, поведения в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, суд находит подсудимого вменяемым.

Действия подсудимого Волянюка Д.С. по эпизоду, имевшему место 22 августа 2024 года, суд квалифицирует по ч.1 ст.159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Действия подсудимого Волянюка Д.С. по эпизоду, имевшему место 26 октября 2024 года, суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Учитывая, что в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ совершенные Волянюком Д.С. деяния относятся к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

При назначении наказания подсудимому Волянюку Д.С. суд в соответствии со ст.ст.6, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, отнесенных к категории преступлений небольшой тяжести, направленных против собственности, данные о личности подсудимого Волянюка Д.С., который является \*\*\*по эпизоду, имевшему место 26 октября 2024 года, являлся судимым по приговору мирового судьи судебного участка №43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 8 августа 2024 года, вступившему в законную силу 24 августа 2024 года (л.д.184, 187), по месту жительства характеризуется посредственно, жалоб со стороны соседей в отношении него не поступало (л.д.193), состоит на учете у врача-психиатра с диагнозом: \*\*\*на учете у врача нарколога не состоит (л.д.181), а также обстоятельства, смягчающие наказание по каждому преступлению, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Волянюка Д.С. по обоим преступлениям, суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах дела и о его собственном участии в совершенном преступлении, в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, чистосердечное раскаяние в совершенных преступлениях, осознание неправомерности своего поведения, принесение потерпевшим извинений и неудовлетворительное состояние здоровья Волянюка Д.С. вследствие всех имеющихся у него заболеваний, в том числе \*\*\*

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость совершенных подсудимым деяний, равно, как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, а также исключительных обстоятельств, существенно снижающих степень общественной опасности совершенных им деяний, судом не установлено, в связи с чем, с учетом данных о личности подсудимого, оснований для применения ст.64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

В соответствии со ст.6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч.2 ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

На основании изложенного, учитывая положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступлений, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает, что Волянюку Д.С. по каждому преступлению необходимо назначить наказание в виде обязательных работ, поскольку данная мера наказания будет соответствовать характеру совершенных им преступлений, обстоятельствам их совершения, личности виновного, а также требованиям справедливости, достаточности и соразмерности содеянному.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что данный вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания, не установлено, в связи с чем оснований для назначения иного, более строго вида наказания, предусмотренного санкцией указанных норм, при установленных обстоятельствах не имеется. Оснований для назначения Волянюку Д.С. менее строго вида наказания, учитывая его материальное положение, также не имеется.

Ограничений, установленных ч.4 ст.49 УК РФ для назначения наказания виде обязательных работ в отношении Волянюка Д.С. не установлено.

Окончательное наказание по совокупности преступлений суд назначает в соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ, применяя принцип частичного сложения назначенных наказаний с учетом смягчающих наказание обстоятельств.

Основания для освобождения подсудимого от наказания, постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Гражданские иски по делу не заявлены.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Избранную по данному делу Волянюку Д.С. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу необходимо оставить прежней, после чего - отменить.

Процессуальные издержки взысканию с Волянюка Д.С. не подлежат в соответствии с положениями ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.303-304, 307-309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Волянюка Данилу Сергеевича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.159, ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

по ч.1 ст.159 УК РФ - в виде 100 (ста) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией;

по ч.1 ст.158 УК РФ - в виде 120 (ста двадцати) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначить Волянюку Даниле Сергеевичу окончательное наказание в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Разъяснить Волянюку Даниле Сергеевичу предусмотренные ч.3 ст.49 УК РФ последствия уклонения от отбывания обязательных работ, а именно, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Вещественные доказательства – кредитную карту \*\*\*с номером карты \*\*\*и мобильный телефон марки\*\*\*в корпусе голубого цвета, \*\*\*возвратить законному владельцу –\*\*\*справку о движении средств на имя \*\*\*от 3 октября 2024 года - оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Меру процессуального принуждения Волянюку Даниле Сергеевичу в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение пятнадцати суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А. Фролова