Дело №1-39-6/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 августа 2017 года г. Евпатория

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) мировой судья судебного участка № 43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Дахневич Е.Д.

при секретаре судебного заседания Синяговской А.Е.,

с участием государственного обвинителя фио,

подсудимого фио,

защитника адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, не женатого, работающего автомехаником в наименование организации, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч.3 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

фио совершил использование заведомо подложного документа при следующих обстоятельствах.

фио , имея умысел на использование заведомо подложного документа, не проходя обучения по вождению в специализированном учреждении, примерно в середине дата, более точная дата и время дознанием не установлены, находясь возле по адрес, адрес, незаконно приобрел заведомо подложные документы: водительское удостоверение №... от дата, на имя фио, а также справку о прохождении обучения по вождению в специализированном учреждении у гражданина фио за сумма, который в свою очередь получил их от неустановленного дознанием лица в посылке с документами дата, около время, находясь по адресу: адрес, адрес. Достоверно зная, что приобретенное им удостоверение и справка являются поддельными, фио управлял автомобилем марка автомобиля с кузовом темно-синего цвета, государственный регистрационный знак - .... Продолжая свой преступный умысел на использование подложного документа, фио, достоверно зная, что приобретенное им водительское удостоверение №... от дата, является поддельным, дата, около время, находясь ..., при составлении сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, административного протокола по факту ДТП, которое имело место дата около время участием автомобиля марка автомобиля государственный регистрационный знак - ..., под управлением ..., последний умышленно предоставил для проверки указанный заведомо подложный документ сотруднику ДПС ОМВД России по адрес лейтенанту полиции фио, чем совершил использование заведомо подложного документа

Согласно заключению эксперта № ... от дата, бланк представленного на исследование водительское удостоверение серии ... на имя фио, паспортные данные - не соответствует установленному образцу бланка водительского удостоверения. Изображение бланка представленного на исследование водительского удостоверения серии ... на имя фио, паспортные данные - выполнены способами струйной печати с использованием копировально-множительной техники.

 При ознакомлении с материалами уголовного дела в ходе предварительного следствия фио заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый фио поддержал заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением согласен в полном объеме, обстоятельства совершения преступления, указанные в обвинительном заключении и свою вину в предъявленном обвинении признает полностью, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он также осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Защитник подсудимого поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого фио заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем суд полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия фио подлежат квалификации по ст. 327 ч.3 УК РФ как использование заведомо подложного документа.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио. в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной, а также, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – чистосердечное раскаяние фио в совершённом преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому судом не установлено.

Кроме этого при решении вопроса о виде и мере наказания подсудимому суд принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи и учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести; данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется положительно, имеет постоянное место работы, на учете у врача и психиатра не состоит, ранее не судим, в совершении преступления раскаялся.

Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния подсудимого, а также обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, судом не установлены.

Принимая во внимание, что уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, суд считает необходимым назначить наказание фио с применением требований ч.5 ст.62 УК РФ.

 На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде штрафа, назначив штраф значительно ниже максимального предела, установленного для данного вида наказания санкцией ст. 327 ч.3 УК РФ.

По мнению суда, такая мера будет соответствовать как социальной справедливости, так и исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, а также прививать уважение к законам, формировать навыки правопослушного поведения, не озлобляя против общества.

Вещественные доказательства – конверт с содержимым в виде несоответствующего установленному образцу бланка водительского удостоверения серии ... на имя фио; конверт с содержимым в виде свидетельства о прохождении обучения по вождению в специализированном учреждении серии ..., выданного на имя фио; кассовый чек от дата, выданный за оплату гибридного перевода на сумму сумма, хранящиеся в материалах уголовного дела – оставить храниться в материалах уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307- 310, 314-316 УПК РФ, мировой судья

п р и г о в о р и л :

фио, паспортные данные признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч.3 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма (сумма прописью).

Меру процессуального принуждения фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства–конверт с содержимым в виде несоответствующего установленному образцу бланка водительского удостоверения серии ... на имя фио; конверт с содержимым в виде свидетельства о прохождении обучения по вождению в специализированном учреждении серии ..., выданного на имя фио; кассовый чек от дата, выданный за оплату гибридного перевода на сумму сумма, хранящиеся в материалах уголовного дела – оставить храниться в материалах уголовного дела..

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток в Евпаторийский городской суд адрес с подачей жалобы через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской адрес), с соблюдением требований предусмотренных ст. 317 УПК РФ.

Приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст. 389.15 УПК РФ.

Осужденный, в случае обжалования приговора, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

 Мировой судья Е.Д. Дахневич