Дело №1-39-06/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 15 мая 2023 года г.Евпатория

 Суд в составе:

председательствующего – мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фроловой Е.А.

при секретаре судебного заседания – Какирцевой Т.А.,

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории – ВербенкоА.С.,

представителя потерпевшего – адвоката \*\*\*,

защитника – адвоката Демьяненко В.В.,

подсудимого – Дунина С.А.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Дунина Сергея Аркадьевича, \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Дунин С.А. обвиняется в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

29 октября 2022 года примерно в 23 час. 30 мин. Дунин С.А., находясь на танцевальной площадке ресторана \*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\*, в ходе конфликта с малознакомым ему - \*\*\*, произошедшего на фоне внезапно возникших личных неприязненных отношений, умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения вреда здоровью \*\*\*, нанес последнему не менее двух ударов кулаком правой руки по лицу, которые пришлись в область верхней губы, в результате чего \*\*\* были причинены телесные повреждения в виде ушибленной раны, кровоподтека и кровоизлияния в слизистую оболочку верхней губы.

Согласно заключению эксперта №\*\*\* от 07.10.2022 года, у \*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде ушибленной раны (потребовавшей хирургической обработки и наложения швов), кровоподтека и кровоизлияния в слизистую оболочку верхней губы, которые образовались от действия тупых предметов, возможно в срок, не противоречащий 29.10.2022 г.

Указанные телесные повреждения, как вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относятся к причинившим легкий вред здоровью (согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом М3 и СР РФ от 24 апреля 2008 года № 194н).

В ходе судебного разбирательства от потерпевшего \*\*\* поступили заявления об отказе от заявленного им гражданского иска о взыскании морального вреда и прекращении производства по данному делу, в связи с примирением сторон, поскольку Дунин С.А. загладил причиненный ему вред, возместил моральный вред в сумме \*\*\* рублей, последствия отказа от гражданского иска и прекращения производства по делу за примирением сторон ему разъяснены и понятны.

В судебном заседании представитель потерпевшего – адвокат \*\*\* поддержал заявленные \*\*\* ходатайства и также просил прекратить уголовное дело, в связи с примирением сторон, и производство по заявленному гражданскому иску, в связи с отказом гражданского истца от иска. В обоснование ходатайств указал, что подсудимый загладил причинный потерпевшему вред, возместил моральный вред в сумме \*\*\* рублей и принес извинения, в настоящее время подсудимый и потерпевший примирились, последствия прекращения уголовного дела и отказа от гражданского иска ему и потерпевшему понятны.

Подсудимый Дунин С.А. в судебном заседании просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон. Указал, что раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему, принес ему извинения, в полном объеме возместил причиненный моральный вред и они примирились, последствия прекращения уголовного дела ему понятны. Против прекращения производства по гражданскому иску, в связи с отказом гражданского истца от иска, не возражал.

Защитник подсудимого – адвокат Демьяненко В.В. поддержал мнение своего подзащитного о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, против удовлетворения заявленных потерпевшим и его представителем ходатайств, в том числе о прекращении производства по гражданскому иску, в связи с отказом от него гражданского истца, не возражал.

Государственный обвинитель в судебном заседании против прекращения данного уголовного дела в связи с примирением сторон возражал, поскольку в результате удовлетворения заявленного ходатайства не будут достигнуты цели правосудия, против прекращения производства по гражданскому иску, в связи с отказом от него гражданского истца, не возражал.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленным ходатайствам о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Подсудимый Дунин С.А. ранее \*\*\*, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к преступлениям против личности, против жизни и здоровья, однако, является преступлением небольшой тяжести. При этом Дунин С.А. совершил действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, возместил причиненный ущерб, указанный в гражданском иске, претензий к нему потерпевший не имеет, что усматривается из его заявления. Потерпевший и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением сторон, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного Дуниным С.А. деяния, сведения о его личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Дунина С.А. прекратить в связи с примирением сторон. Возражение государственного обвинителя при этом не принимается судом во внимание как необоснованное.

Разрешая вопрос о заявленном \*\*\* и его представителем отказе от гражданского иска, судом учитывается, что в соответствии с п.п.1, 11 ч.4 ст.44 УПКРФ гражданский истец вправе как поддерживать гражданский иск в суде, так и отказаться от предъявленного им гражданского иска.

Согласно ч.5 ст.44 УПК РФ отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему.

Учитывая изложенное, а также, что последствия отказа от гражданского иска, предусмотренные ч.5 ст.44 УПК РФ, потерпевшему - гражданскому истцу разъяснены и понятны, суд считает необходимым прекратить производство по заявленному им гражданскому иску.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 44, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по уголовному делу по обвинению Дунина Сергея Аркадьевича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ, - прекратить в связи с примирением сторон.

Дунина Сергея Аркадьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Производство по гражданскому иску \*\*\*к Дунину Сергею Аркадьевичу о возмещении морального вреда – прекратить в связи с отказом гражданского истца от иска.

Меру процессуального принуждения Дунину Сергею Федоровичу в виде обязательства о явке – до вступления постановления в законную силу оставить прежней, после вступления в законную силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.А. Фролова