Дело №1-39-07/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 февраля 2024 года г.Евпатория

Суд в составе:

председательствующего – мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фроловой Е.А.

при помощнике судьи \*\*\*

с участием государственного обвинителя

\*\*\*

потерпевшего – \*\*\*.

защитника – адвоката \*\*\*

подсудимого – Эдимова Э.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Эдимова Эдема Зияевича \*\*\* обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Эдимов Э.З. обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

3 января 2024 года примерно в 20 час. 00 мин. Эдимов Э.З., находясь в спальной комнате частного домовладения \*\*\* в г.Евпатория Республики Крым, в ходе словесного конфликта с проживающей вместе с ним \*\*\*., возникшего на почве личных неприязненных отношений, реализуя свой преступный умысел, направленный на осуществление угрозы убийством, действуя умышленно, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, с целью напугать потерпевшую и вызвать у нее опасения за свою жизнь и здоровье, но не имея умысла на реальное совершение убийства или причинения тяжкого вреда здоровью, подошел к \*\*\* схватил ее левой рукой за шею, и угрожая ножом, который держал в правой руке на уровне живота \*\*\*, высказал при этом угрозы убийством в адрес потерпевшей, а именно: «Не ругайся матом в мой адрес, иначе я тебя зарежу!».

При сложившихся обстоятельствах у \*\*\* имелись реальные основания воспринимать указанные действия и высказывания как угрозу убийством и опасаться осуществления данной угрозы, поскольку последний был зол, вел себя агрессивно, находился в непосредственной близости и угрожал ей ножом, на расстоянии, достаточном для ее убийства и возможности убежать у потерпевшей не было.

В судебном заседании потерпевшая \*\*\* заявила ходатайство о прекращении данного уголовного дела, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указала, что претензий к подсудимому она не имеет, так как последний полностью загладил причинный ей вред, возместил причиненный ущерб, принес извинения, в настоящее время они примирились, последствия прекращения уголовного дела ей понятны.

Подсудимый Эдимов Э.З. в судебном заседании также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшей, принес ей извинения, возместил причиненный ущерб и последняя претензий к нему не имеет, они примирились, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Защитник подсудимого – адвокат \*\*\* поддержал мнение своего подзащитного о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель в судебном заседании против прекращения данного уголовного дела возражала, поскольку в результате удовлетворения заявленного ходатайства не будут достигнуты цели правосудия.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно [п. 32](consultantplus://offline/ref=58737527AED826288E9B180BDE5F70FDCEC7D12C7BF18C2AD4AD8119A83414CBE0159A5164972B5950W8M) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Подсудимый Эдимов Э.З. не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести. При этом Эдимов Э.З. загладил причиненный \*\*\* вред, возместил причиненный ущерб, принес ей извинения, претензий к нему потерпевшая не имеет, что усматривается из ее заявления. Потерпевшая и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного Эдимовым Э.З. деяния, сведения о его личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, о чем указано в [ст. 43](consultantplus://offline/ref=58737527AED826288E9B180BDE5F70FDCEC0DC2178F18C2AD4AD8119A83414CBE0159A5164972A5850W9M) УК РФ.

Данное ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Эдимова Э.З. прекратить, в связи с примирением сторон. Возражение государственного обвинителя при этом не принимается судом во внимание как необоснованное.

По делу имеется вещественное доказательство: кухонный нож, сданный в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по г.Евпатории по квитанции \*\*\* от 25.01.2024 года (л.д.40), - которым следует распорядиться в соответствии со ст.81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по уголовному делу в отношении Эдимова Эдема Зияевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, - прекратить в связи с примирением сторон.

Эдимова Эдема Зияевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Эдимова Эдема Зияевича в виде обязательства о явке – до вступления постановления в законную силу оставить прежней, после вступления в законную силу - отменить.

Вещественное доказательство – кухонный нож, сданный в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по г.Евпатории по квитанции №\*\*\* от 25.01.2024 года – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.А. Фролова