Дело №1-39-08/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 апреля 2024 года г. Евпатория

Суд в составе:

председательствующего мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фроловой Е.А.

при секретаре судебного заседания\*\*\*

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории \*\*\*

защитника - адвоката \*\*\*

подсудимого \*\*\*

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Римавичюса Ивана Владимировича \*\*\*обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Римавичюс И.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

20 октября 2023 года примерно в 15 час. 00 мин. Римавичюс И.В., находясь у входа в магазин «Персона», расположенного по адресу:\*\*\*имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил висевшие на вешалке штаны черного цвета, стоимостью 1000 рублей и спортивную куртку черного цвета стоимостью 2000 рублей. После чего с похищенным с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинил \*\*\* имущественный вред в размере 3000 рублей, который не является для нее значительным.

В судебном заседании подсудимый Римавичюс И.В. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он согласен в полном объеме, обстоятельства совершения преступления, указанные в обвинительном акте, и свою вину в предъявленном обвинении признает полностью. Суду при этом он пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Основанием применения особого порядка судебного разбирательства по данному уголовному делу, кроме ходатайства и согласия с обвинением подсудимого, добровольность и осознанность которого подтвердил его защитник, является также наличие согласия на то государственного обвинителя и потерпевшей, изложенного в письменном заявлении.

Суд удостоверился, что подсудимый осознает, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В результате рассмотрения материалов уголовного дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также, что обвинение, с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия для постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства соблюдены.

Действия подсудимого Римавичюса И.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ совершенное Римавичюсом И.В. деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую категорию в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

При назначении наказания подсудимому Римавичюсу И.В. суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, направленного против собственности, данные о личности подсудимого Римавичюса И.В., который \*\*\* обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Римавичюса И.В., суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которыми суд понимает оказание помощи в раскрытии и расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах совершения преступления и своей роли в нем, в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ – наличие \*\*\* у виновного, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание им вины, чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении, неудовлетворительное состояние здоровья Римавичюса И.В. вследствие наличия всех имеющихся у него заболеваний\*\*\*Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст. 64 УК РФ, то есть для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого в соответствии с положениями п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ суд признает рецидив преступлений, который образует непогашенная судимость по приговору Евпаторийского городского суда Республики Крым от 14.02.2023 года по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности и наказания, судом не установлено.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ч.5 ст.18, ч.5 ст.62, ч.1 ст.68 УК РФ, характера и степени общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельств, в силу которых исправительное воздействие предыдущих наказаний оказалось недостаточным, суд считает, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, Римавичюсу И.В. необходимо назначить наказание в виде лишения свободы с учетом положений ч.2 ст.68 УК РФ.

Оснований для применения в отношении Римавичюса И.В. положений ч.3 ст.68 УК РФ, а также для назначения Римавичюсу И.В. иного, менее строго вида наказания суд не усматривает.

При этом суд приходит к выводу, что исправление подсудимого не возможно без реальной изоляции его от общества на протяжении определенного периода времени и не усматривает правовых оснований для применения в отношении Римавичюса И.В. положений ст.ст.73, 53.1 УК РФ, то есть не усматривает оснований для его условного осуждения, а также для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами.

Разрешая вопрос о назначении вида исправительного учреждения, суд, руководствуясь п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ, назначает отбытие лишения свободы виновному в исправительной колонии строгого режима, поскольку в его деянии имеет место \*\*\*.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

С целью обеспечения исполнения приговора суд считает необходимым избрать Римавичюсу И.В. до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу, отменив при этом меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Руководствуясь ст. ст. 314 - 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Римавичюса Ивана Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы Римавичюсу Ивану Владимировичу исчислять со дня вступления данного приговора в законную силу.

Меру процессуального принуждения Римавичюсу Ивану Владимировичу в виде обязательства о явке – отменить.

Избрать Римавичюсу Ивану Владимировичу меру пресечения до вступления приговора в законную силу в виде заключения под стражу, Римавичюса Ивана Владимировича взять под стражу в зале суда немедленно и содержать под стражей до вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч.3.1 ст. 72 УК РФ зачесть Римавичюсу Ивану Владимировичу в срок отбытия наказания в виде лишения свободы время содержания его под стражей со 2 апреля 2024 года до дня вступления настоящего приговора в законную силу, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе, поданной в пятнадцатидневный срок апелляционного обжалования.

Мировой судья Е.А. Фролова