Дело №1-39-9/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 ноября 2017 года г. Евпатория

Суд в составе:

председательствующего мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского

судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фроловой Е.А.

при секретаре - Гининой Е.В.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории- фио

защитника - адвоката фио

подсудимого -Торговец А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Евпатория уголовное дело в отношении Торговец Александра Сергеевича, паспортные данные, гражданина Украины, имеющего среднее образование, не военнообязанного, не женатого, не работающего, ранее не судимого, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, ...,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Торговец А.С. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

Постановлением судьи Евпаторийского городского суда Республики Крым от 03 октября 2014 года, вступившим в законную силу 14 октября 2014 года, Торговец А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

01 октября 2017 года примерно в 21 час. 35 мин. напротив дома ... по адрес в адрес Торговец А.С. управлял автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., находясь в состоянии опьянения, был остановлен сотрудниками ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории, после чего в 21 час. 59 мин. 01 октября 2017 года был освидетельствован сотрудниками ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «...». Результат освидетельствования Торговец А.С. составил ... мг этилового спирта на один литр выдыхаемого им воздуха. Срок лишения Торговец А.С. права управления транспортными средствами по постановлению судьи Евпаторийского городского суда Республики Крым от 03 октября 2014 года на момент совершения данного преступления не истек.

В судебном заседании подсудимый Торговец А.С. заявил о своем полном согласии с предъявленным ему обвинением, свою вину в совершенном преступлении признал, в содеянном раскаялся и заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. При этом он пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ, он осознает.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении Торговец А.С. без проведения судебного разбирательства, поскольку Торговец А.С. заявил о своем полном согласии с предъявленным обвинением, суд удостоверился, что характер, материально-правовые и процессуальные последствия заявленного ходатайства Торговец А.С. осознает, ходатайства им было заявлено в период, установленный ст.315 УПК РФ, наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Торговец А.С., не превышает 10 лет лишения свободы. Государственный обвинитель и защитник против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражали.

В результате рассмотрения материалов уголовного дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также, что обвинение, с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Действия подсудимого Торговец А.С. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении наказания подсудимому Торговец А.С. суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой степени тяжести, направленных против безопасности движения и эксплуатации транспорта, данные о личности подсудимого Торговец А.С., который не работает, по месту жительства характеризуется положительно (л.д.53), ранее не судим (л.д.58-59), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д.57), обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Торговец А.С., в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает активное способствование подсудимого раскрытию и расследованию преступления, а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание подсудимым вины и чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в отношении Торговец А.С. не установлено.

Основания для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ судом не установлены.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния подсудимого, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, а также исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного им деяния, судом не установлены, в связи с чем оснований для применения ст. 64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ, суд считает, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, Торговец А.С. необходимо назначить наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Ограничений, установленный ч.4 ст.49 УК РФ, для назначения данного вида наказания по делу не установлено.

Назначение подсудимому наказания в виде штрафа, учитывая его материальное положение, суд считает нецелесообразным.

По делу имеются вещественные доказательства – Алкотектор ..., тест №..., результат анализа ... мг/л, лазерный диск белого цвета ..., ..., 120 мин., с надписью «...», в котором содержится папка с 6 файлами формата «...» и 3 файлами формата «...» от 01.10.2017 года, а также автомобиль марки марка автомобиля, зеленого цвета, государственный регистрационный знак ..., которыми следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 314 - 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Торговец Александра Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок один год шесть месяцев.

Меру пресечения Торговец А.С. до вступления приговора в законную силу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней.

Разъяснить Торговец Александру Сергеевичу предусмотренные ч. 3 ст. 49 УК РФ последствия уклонения от отбывания обязательных работ, а именно, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Вещественные доказательства по делу: бумажный чек с рукописными и печатными надписями черного цвета: Алкотектор «...», тест №..., результат анализа ... мг/л, лазерный диск белого цвета ..., 120 мин., с надписью «...», в котором содержится папка с 6 файлами формата «...» и 3 файлами формата «...» от дата – оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего, транспортное средство – марка автомобиля, зеленого цвета, государственный регистрационный знак ..., - возвратить законному владельцу Торговец А.С.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А.Фролова