Дело №1-39-10/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 сентября 2019 года

Суд в составе:председательствующего - мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийскогосудебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фроловой Е.А.

при секретаре судебного заседания –Хицун В.В.

сучастиемгосударственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории – Панарина М.В.

защитника - адвоката Демьяненко В.В.

подсудимого –Пылина В.Я.,

рассмотрев воткрытом судебном заседании в г.Евпаторииуголовное дело в отношенииПылина Вячеслава Яковлевича, ... дата рождения, паспортные данные, гражданина Украины, имеющего среднее образование, невоеннообязанного, женатого,официально не трудоустроенного, ранее судимого06.08.2007 года Евпаторийским городским судомпо ч.2 ст.15, ч.1 ст.115 УК Украины к 8 годам лишения свободы, проживающего по адресу: адрес,обвиняемого всовершениипреступления, предусмотренногоч.1 ст. 158Уголовного кодексаРоссийской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Пылин В.Я. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имуществапри следующих обстоятельствах.

05 мая 2019 года примерно в 15 час. 30 мин. Пылин В.Я., находясь на территории недостроенного дома ... адрес ... адрес, имея умысел, направленный на хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны окружающих путем свободного доступа, тайно похитил собаку – кобеля по кличке ... возрастом примерно 11 месяцев, окрас шерсти серо-белый, стоимостью 10000 рублей, принадлежащего фио, после чего с места совершения преступления с похищенным псом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему фио незначительный ущерб на сумму 10000 рублей.

В судебном заседании подсудимый Пылин В.Я. свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью и пояснил, что суть обвинения ему понятна, правильность изложенных в обвинительном постановлении обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном постановлении указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 389.15 УПК РФ. В содеянном раскаивается.

С таким порядком судебного разбирательства по данному уголовному делу по ходатайству подсудимого, добровольность которого подтвердил его защитник, согласился государственный обвинитель и потерпевший.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюден, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

В результате рассмотрения материалов уголовного дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также, что обвинение, с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Действия подсудимого Пылина В.Я. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимому Пылину В.Я. суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, направленных против собственности, данные о личности подсудимого Пылина В.Я., который является гражданином Украины, женат, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д.86), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д.72), обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Пылина В.Я., в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах дела и о его собственном участии в совершенном преступлении, в соответствии с п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ – добровольное возмещение имущественного ущерба путем возвращения потерпевшему похищенного имущества (л.д.42), в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении, осознание неправомерности своего поведения.

Принимая во внимание, что Пылин В.Я. ранее судим приговором Евпаторийского городского суда от 06.08.2007 года по ч.2 ст.15, ч.1 ст.115 УК Украины к 8 годам лишения свободы (л.д.73-75, л.д.77-79), суд в соответствии с п.«а» ч.1 ст.63 УК РФ и ч.1 ст.18 УК РФ, признает обстоятельством, отягчающим наказание Пылина В.Я., рецидив преступлений.

Совершение Пылиным В.Я. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, судне признает обстоятельством, отягчающим наказание, поскольку из обвинения не усматривается, что подсудимому вменяется наличие такого состояния при совершении преступления и что оно увеличило его общественную опасность.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния подсудимого, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, а также исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного им деяния, судом не установлены, в связи с чем, оснований для применения ст. 64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ч. 5 ст.62, ч.1 ст.68 УК РФ, характера и степени общественной опасности ранее совершенного преступления, обстоятельств, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, суд считает, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений Пылину В.Я. необходимо назначить наказание в виде лишения свободы с учетом положений ч.2 ст.68 УК РФ.

Оснований для применения в отношении Пылина В.Я. положений ч.3 ст.68 УК РФ, а также для назначения Пылину В.Я. иного, менее строго вида наказания суд не усматривает.

Вместе с тем, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, в том числе установленную совокупность приведенных выше смягчающих наказание обстоятельств, наличие рецидива и отсутствие оснований не доверять Пылину В.Я. в его утверждении о том, что он сделал для себя выводы и желает своим поведением доказать свое исправление, суд считает возможным применить правила ст. 73 УК РФ, то есть установить подсудимому испытательный срок, в течение которого он своим поведением должен будет доказать свое исправление.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Избранную по данному делу Пылину В.Я.меру пресечения в виде подписки о невыездедо вступления приговора в законную силу необходимо оставить прежней.

Руководствуясь ст.ст.226.9, 303-304, 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Пылина Вячеслава Яковлевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев.

В силу ст. 73 УК РФ считать назначенное Пылину Вячеславу Яковлевичу наказание в виде лишения свободы условным с испытательным сроком на один год, в период отбывания которого обязать осужденного: не реже одного раза в месяц, являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденным, ведающий исполнением наказаний, по месту своего жительства, в дни и часы, определенные указанным органом; не менять своего постоянного места жительства, а также места учебы или работы, без предварительного уведомления территориального органа уголовно-исполнительной инспекции.

Вещественное доказательство по делу: собаку – кобеля по кличке ... окрас шерсти серо-белый- возвратить законному владельцу ... фио.

Меру пресечения Пылину Вячеславу Яковлевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №43 Евпаторийского судебного района Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А.Фролова