Дело № 1-39-10/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 10 марта 2025 года г.Евпатория

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фролова Е.А.

при помощнике судьи \*\*\*

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г.Евпатории \*\*\*

потерпевшего \*\*\*

подсудимого \*\*\*

законного представителя

несовершеннолетнего подсудимого \*\*\*

 защитника \*\*\*

 педагога-психолога \*\*\*

рассмотрев в закрытом судебном заседании в г. Евпатории уголовное дело в отношении

Купрашвили Георгия Андреевича\*\*\*обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Купрашвили Г.А. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

2 февраля 2024 года примерно в 21 час. 00 мин. несовершеннолетний Купрашвили Г.А., находясь у третьего подъезда дома № 63 по ул. Фрунзе г. Евпатории, Республики Крым, руководствуясь внезапно возникшим умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального вреда \*\*\*и желая их наступления, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны потерпевшего и окружающих, путем повреждения металлического троса, тайно похитил \*\*\* с неустановленным в ходе дознания номером двигателя и рамы, стоимостью \*\*\*0 коп., принадлежащий \*\*\*

После чего с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, тем самым причинив \*\*\*имущественный вред, в размере \*\*\*

В судебном заседании защитник - адвокат\*\*\* заявила ходатайство о прекращении данного уголовного дела, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Несовершеннолетний подсудимый Купрашвили Г.А. поддержал заявленное его защитником ходатайство, указал о согласии на прекращение дела, в связи с истечением срока давности уголовного преследования, будучи предупрежденным о том, что оно не является реабилитирующим. Последствия прекращения дела разъяснены и понятны.

Законный представитель несовершеннолетнего подсудимого\*\*\* и педагог – психолог \*\*\* в судебном заседании также не возражали против удовлетворения ходатайства защитника и прекращения уголовного дела в отношении Купрашвили Г.А., в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Потерпевший \*\*\*в судебном заседании против прекращения производства по уголовному делу, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности возражал, полагал, что указанный срок подлежит исчислению со дня принятия решения по уголовному делу судом кассационной инстанции.

Государственный обвинитель \*\*\*в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела по заявленному основанию.

Выслушав участников уголовного судопроизводства, изучив ходатайство, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований для прекращения уголовного дела, учитывая следующее.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В соответствии с ч.2 ст.15 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает трех лет лишения свободы.

В силу п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: два года после совершения преступления небольшой тяжести. При этом сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу.

В силу ст. 94 УК РФ сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 настоящего Кодекса, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину.

Судом установлено, что предусмотренное ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации преступление, в совершении которого обвиняется Купрашвили Г.А., имело место 02 февраля 2024 года и относится к категории небольшой тяжести. На тот момент и на момент рассмотрения данного уголовного дела судом Купрашвили Г.А. являлся несовершеннолетним, от следствия и суда не уклонялся. Таким образом, срок давности привлечения несовершеннолетнего Купрашвили Г.А. к уголовной ответственности за преступление небольшой тяжести истек.

В соответствии с ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в п. 3 - 6 ч. 1 ст. 24 и п. 3 - 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 27 УПК РФ, прекращение уголовного преследования по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

В данном случае несовершеннолетний подсудимый Купрашвили Г.А. и его законный представитель указали о согласии на прекращение данного уголовного дела, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, при этом правовые последствия прекращения уголовного дела, в том числе, что данное основание не относится к числу реабилитирующих, им известны и понятны.

При принятии решения о прекращении уголовного дела права потерпевшего, предусмотренные ст.42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

В Постановлении от 24 апреля 2003 года №7-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что вытекающая из Конституции Российской Федерации, в частности ее статьи 52, обязанность государства обеспечивать восстановление прав потерпевшего от преступления не предполагает наделение потерпевшего правом предопределять необходимость осуществления уголовного преследования в отношении того или иного лица, а также пределы возлагаемой на это лицо уголовной ответственности. Такое право в силу публичного характера уголовно-правовых отношений может принадлежать только государству в лице его законодательных и правоприменительных органов.

При этом прекращение уголовного дела и освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности не освобождает виновного от обязательств по возмещению нанесенного ущерба и компенсации причиненного вреда и не исключает защиту потерпевшим своих прав в порядке гражданского судопроизводства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2007 года N 591-О-О, от 16 июля 2009 года N 996-О-О, от 21 апреля 2011 года N 591-О-О, от 20 октября 2011 года N 1449-О-О и от 25 января 2012 года N 23-О-О).

В Определении от 3 ноября 2009 года №1416-О-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что конституционные права заявителя на доступ к правосудию и компенсацию причиненного преступлением ущерба не могут считаться нарушенными нормой п.1 ст.254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку существует иной установленный федеральным законом порядок защиты прав потерпевших.

Таким образом, в случае, когда подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации предписывают суду прекращать уголовное дело.

При этом, суд должен своим постановлением освободить лицо от уголовной ответственности за истечением срока давности и прекратить в связи с этим уголовное дело. По смыслу указанной нормы закона, постановление о прекращении такого дела может быть вынесено судом в любой момент судебного заседания, как только выявлены достаточные для этого основания.

В соответствии с п. 25 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования.

Учитывая изложенное, а также, что на момент рассмотрения данного уголовного дела истек установленный ст.ст.78, 94 УК РФ срок давности привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, Купрашвили Г.А. и его законный представитель согласны на прекращение уголовного дела за истечением сроков давности уголовного преследования, суд считает необходимым освободить Купрашвили Г.А. от уголовной ответственности, а уголовное дело в отношении него прекратить, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Возражение потерпевшего \*\*\* при этом не принимается судом во внимание как необоснованное.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абз.2 п.30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 года № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», при наличии оснований для прекращения уголовного дела, в том числе нереабилитирующих, суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, указав в решении, что за истцом сохраняется право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

При таких обстоятельствах гражданский иск потерпевшего \*\*\* о взыскании с подсудимого компенсации морального вреда в размере \*\*\* руб. 00 коп. подлежит оставлению без рассмотрения с разъяснением гражданскому истцу права на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

Меру процессуального принуждения Купрашвили Г.А. в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу следует отменить.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.24, 254, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

  Прекратить уголовное дело в отношении Купрашвили Георгия Андреевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

 Купрашвили Георгия Андреевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, от уголовной ответственности освободить в связи с истечением сроков давности уголовного преследования на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения Купрашвили Георгию Андреевичу в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу - отменить.

Гражданский иск \*\*\* о взыскании компенсации морального вреда – оставить без рассмотрения с сохранением за потерпевшим права на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественные доказательства - двигатель внутреннего сгорания от скутера \*\*\*заднее колесо от скутера \*\*\* выхлопную трубу от скутера \*\*\* находящиеся у потерпевшего \*\*\* согласно акту приема-передачи от 24 марта 2024 года (л.д.73) – оставить \*\*\* по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.А. Фролова