Дело №1-39-11/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 ноября 2019 года г.Евпатория

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийскогосудебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым- Фролова Е.А.

при помощнике судьи- Хицун В.В.

сучастиемгосударственного обвинителя

помощника прокурора г.Евпатории -Михайлюка М.В.

защитника - адвоката Великой Л.А.

подсудимой - Ореховой Е.А.,

рассмотрев воткрытом судебном заседании в г.Евпаторииуголовное дело в отношении Ореховой Елены Анатольевны, паспортные данные, уроженки... адрес, гражданкиУкраины, имеющей среднее образование, невоеннообязанной, замужней,имеющей несовершеннолетних детей фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, официально не трудоустроенной, ранее судимой01.02.2018 года Евпаторийским городским судом Республики Крымпо п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ к 250 часам обязательных работ, 25.09.2018 г. снята с учета филиала по г.Евпатории ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г.Севастополю в связи с отбытием наказания, осужденной приговором мирового судьи судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 24.10.2019 года по ч.1 ст.158, ч.1 ст.159УК РФ к 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на один год, зарегистрированной по адресу: адрес, фактически проживающейпо адресу: адрес,

обвиняемой всовершениипреступления, предусмотренногоч.1 ст.158Уголовного кодексаРоссийской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Орехова Е.А. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества,при следующих обстоятельствах.

30августа 2019 года примерно в 11 час. 30 мин. Орехова Е.А., находясь в помещении спальни дома ... адрес в адрес, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны окружающих лиц, фио и фио, со стола тайно похитила мобильный телефон марки ... в корпусе черного цвета, imei: ... стоимостью 7000 рублей, принадлежащий фио

После чего с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинила потерпевшему фиоимущественный ущерб на сумму 7000 рублей.

В судебном заседании подсудимаяОрехова Е.А. свою вину в совершении инкриминируемого ей деяния признала полностью и пояснила, что суть обвинения ей понятна, правильность изложенных в обвинительном постановлении обстоятельств она подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном постановлении указаны правильно; квалификация её действиям дана верная. Заявила ходатайство о постановлении приговора согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Суду при этом она пояснила, что ходатайство ею заявлено добровольно, после консультации с защитником, она осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 389.15 УПК РФ, в содеянном раскаивается.

С таким порядком судебного разбирательства по данному уголовному делу по ходатайству подсудимой, добровольность которого подтвердил её защитник, согласился государственный обвинитель и потерпевший в письменном заявлении.

Суд удостоверился, что подсудимая осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, понимает существо обвинения и согласна с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюден, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

В результате рассмотрения материалов уголовного дела суд пришел к выводу о виновности подсудимой, а также, что обвинение, с которым она согласилась, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Действия подсудимойОреховой Е.А. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимойОреховой Е.А. суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, направленных против собственности, данные о личности подсудимойОреховой Е.А., которая является гражданкой Украины, замужней,официально не трудоустроенной, по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.67), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д.64), а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимой и на условия жизни её семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Ореховой Е.А., в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах дела и о её собственном участии в совершенном преступлении, в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ - наличие малолетних детей у виновной, в соответствии с п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ – добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления,путем возвращения потерпевшему похищенного имущества (л.д.35), в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении.

Принимая во внимание, что Орехова Е.А. ранее судима приговором Евпаторийского городского суда от 01.02.2018 года по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФк 250 часам обязательных работ (л.д.71-72), суд в соответствии с п.«а» ч.1 ст.63 УК РФ и ч.1 ст.18 УК РФ, признает обстоятельством, отягчающим наказание Ореховой Е.А. рецидив преступлений.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния подсудимой, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимой от уголовной ответственности, а также исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного ею деяния, судом не установлены, в связи с чем, оснований для применения ст. 64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ч.5 ст.62, ч.1 ст.68 УК РФ, характера и степени общественной опасности ранее совершенного преступления, обстоятельств, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, суд считает, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений,Ореховой Е.А. необходимо назначить наказание в виде лишения свободы с учетом положений ч.2 ст.68 УК РФ, ч.6 ст.226.9 УПК РФ.

Оснований для применения в отношении Ореховой Е.А. положений ч.3 ст.68 УК РФ, а также для назначения Ореховой Е.А. иного, менее строго вида наказания суд не усматривает.

Приговором мирового судьи судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 24.10.2019 года Орехова Е.А. осуждена по ч.1 ст.158, ч.1 ст.159 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год. Однако, учитывая, что данное преступление совершено Ореховой Е.А. до вынесения указанного приговора мирового судьи от 24.10.2019 года, согласно п.53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 года №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», приговор мирового судьи судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 24.10.2019 года в отношении Ореховой Е.А. по ч.1 ст.158, ч.1 ст.159 УК РФ следует исполнять самостоятельно.

Вместе с тем, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, в том числе установленную совокупность приведенных выше смягчающих наказание обстоятельств, наличие рецидива суд пришел к выводу о возможности исправления подсудимой без реального отбывания наказания, в связи с чем наказание может быть назначено условным в силу ст.73 УК РФ с установлением подсудимой испытательного срока, в течение которого она своим поведением должна будет доказать свое исправление.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Избранную по данному делу Ореховой Е.А. меру пресечения в виде подписки о невыездедо вступления приговора в законную силу необходимо оставить прежней.

Руководствуясь ст.ст.226.9, 303-304, 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Орехову Елену Анатольевну виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев.

В силу ст. 73 УК РФ считать назначенное Ореховой Елене Анатольевне наказание в виде лишения свободы условным с испытательным сроком на один год, в период отбывания которого обязать осужденную: не реже одного раза в месяц, являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденным, ведающий исполнением наказаний, по месту своего жительства, в дни и часы, определенные указанным органом; не менять постоянного места жительства, а также места учебы или работы, без предварительного уведомления территориального органа уголовно-исполнительной инспекции.

Вещественное доказательство по делу: мобильный телефон марки ... в корпусе черного цвета, imei: ... возвратить законному владельцу фио.

Меру пресечения Ореховой Елене Анатольевнев виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

Приговор мирового судьи судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 24.10.2019 года в отношении Ореховой Елены Анатольевны по ч.1 ст.158, ч.1 ст.159 УК РФ – исполнять самостоятельно.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденной не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А.Фролова