Дело №1-39-12/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 декабря 2017 года город Евпатория

Суд в составе:

председательствующего мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского

судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фроловой Е.А.

при секретаре - Гининой Е.В.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории – фио,

потерпевшей – фио,

защитника - адвоката фио,

подсудимого -Цыбуленко П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Цыбуленко Петра Васильевича, паспортные данные, гражданина Украины, имеющего образование 2 класса, не военнообязанного, не женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, не работающего, ранее не судимого, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Цыбуленко П.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

30.09.2017 года примерно в 13 час. 00 мин. Цыбуленко П.В., находясь в помещении магазина «Крымская жемчужина», расположенном по адресу: г.Евпатория, ул.Товарная, д.9/5, имея умысел на совершение тайного хищения чужого имущества, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны окружающих, путем свободного доступа, из корыстных побуждений тайно похитил из выдвижного ящика торгового прилавка денежные средства в сумме 5000 рублей, после чего с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил фио незначительный материальный ущерб на общую сумму 5000 руб.

В судебном заседании потерпевшая по уголовному делу фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Цыбуленко П.В., обвиняемого в совершении данного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указала, что претензий к подсудимому не имеет, так как он полностью возместил причинный ей вред, последствия прекращения уголовного дела ей понятны.

Подсудимый Цыбуленко П.В. в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, заявив об этом и в судебном заседании. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшей и последняя претензий к нему не имеет, они примирились, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Защитник подсудимого – адвокат фио поддержал мнение своего подзащитного о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения данного уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия иных правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимый Цыбуленко П.В. ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый совершил действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, возместил причиненный преступлением имущественный вред, претензий к нему потерпевшая не имеет, что усматривается из представленного заявления. Потерпевшая и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного Цыбуленко П.В. деяния, сведения о его личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого и предупреждению совершения новых преступлений, о чем указано в ст. 43 УК РФ.

Таким образом, данное ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Цыбуленко П.В. прекратить в связи с примирением сторон.

По делу имеется вещественное доказательство – лазерный диск «MASTER» с видеозаписью камеры видеонаблюдения магазина «Крымская Жемчужина», которым следует распорядиться в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Цыбуленко Петра Васильевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Цыбуленко Петра Васильевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Цыбуленко П.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – до вступления постановления в законную силу оставить прежней.

Вещественное доказательство – лазерный диск «MASTER» с видеозаписью камеры видеонаблюдения магазина «Крымская Жемчужина» - оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.А.Фролова