Дело №1-39-14/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 декабря 2017 года г. Евпатория

 Суд в составе:

председательствующего мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского

судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фроловой Е.А.

при секретаре - Синяговской А.Е.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории -фио,

защитника -адвоката фио,

подсудимого -Сорока Ю.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Евпатория уголовное дело в отношении Сорока Юрия Владиславовича, дата рождения, уроженца …, гражданина Российской Федерации, имеющего среднетехническое образование, не военнообязанного, не работающего, не женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего сына ..., паспортные данные, ранее не судимого, зарегистрированного по адресу: адрес, общежитие, фактически проживающего по адресу: адрес, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 Сорока Ю.В. управлял механическим транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) от 10.10.2017 года Сорока Ю.В. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, и ему назначено наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

03 ноября 2017 года примерно в 10 час. 58 мин. возле дома №1-б по ул. 51 Армии в г. Евпатория Республики Крым сотрудниками ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории был остановлен мопед «Yaben», б\н, под управлением Сорока Ю.В., который не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях предусмотренных законодательством Российской Федерации, что в соответствии с ч. 2 примечания к ст. 264 УК РФ, является подтверждением нахождения лица в состоянии опьянения в момент управления транспортным средством.

 В судебном заседании подсудимый Сорока Ю.В. заявил о своем полном согласии с предъявленным ему обвинением, свою вину в совершенном преступлении признал, в содеянном раскаялся и заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. При этом он пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ, он осознает.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении Сорока Ю.В. без проведения судебного разбирательства, поскольку Сорока Ю.В. заявил о своем полном согласии с предъявленным обвинением, суд удостоверился, что характер, материально-правовые и процессуальные последствия заявленного ходатайства Сорока Ю.В. осознает, ходатайство им было заявлено в период, установленный ст.315 УПК РФ, наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Сорока Ю.В., не превышает 10 лет лишения свободы. Государственный обвинитель и защитник против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражали.

В результате рассмотрения материалов уголовного дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также, что обвинение, с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Действия подсудимого Сорока Ю.В. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении наказания подсудимому Сорока Ю.В. суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой степени тяжести, направленных против безопасности движения и эксплуатации транспорта, данные о личности подсудимого Сорока Ю.В., который не работает, по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.60), ранее не судим (л.д.52-53), состоит на «Д» учете у врача- нарколога, на учете у врача –психиатра не состоит (л.д.57), обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Сорока Ю.В., в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает активное способствование подсудимого раскрытию и расследованию преступления, а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание подсудимым вины, чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении и наличие у подсудимого несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в отношении Сорока Ю.В. не установлено.

Основания для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ судом не установлены.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния подсудимого, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, а также исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного им деяния, судом не установлены, в связи с чем оснований для применения ст. 64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ, суд считает, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, Сорока Ю.В. необходимо назначить наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа, учитывая его материальное положение, суд считает нецелесообразным.

Ограничений, установленных ч.4 ст.49 УК РФ, для назначения данного вида наказания по делу не установлено.

 По делу имеются вещественные доказательства – механическое транспортное средство - мопед марки «Yaben» б/н, а также DVD-Room с двумя файлами IMG\_1527, IMG\_1528, которыми следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 Руководствуясь ст. ст. 314 - 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 Признать Сорока Юрия Владиславовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок один год шесть месяцев.

 Меру процессуального принуждения Сорока Ю.В. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

 Разъяснить Сорока Юрия Владиславовичу предусмотренные ч.3 ст.49 УК РФ последствия уклонения от отбывания обязательных работ, а именно, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

 Вещественные доказательства по делу: DVD-Room с двумя файлами IMG\_1527, IMG\_1528– оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего, механическое транспортное средство- мопед марки «Yaben» б/н, - возвратить законному владельцу Сорока Ю.В.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

 Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его постановления.

 Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

 В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А.Фролова